2023

Evaluering av pilotprosjekt i emnet JUS5040 Moot Court

MARIA ASTRUP HJORT

Innhold

1 Overordnet om pilotprosjektet 2

1.1 Bakgrunn 2

1.2 Om JUS5040 Moot Court 2

1.3 Målsetninger for pilotprosjektet 3

1.4 Pilotprosjektets rammer 4

2 Undervisning 4

3 Vurderingsform 5

4 Valg av konkurranser 6

5 Struktur av staben 7

5.1 Overordnet om struktur 7

5.2 Faglærere 8

5.3 Veiledere 8

6 Ressursbruk og ekstern finansiering 9

7 Arbeidsbelastning og uttelling 9

7.1 Arbeidsbelastning 9

7.2 Ønske om uttelling 11

8 Avslutning 12

9 Vedlegg 13

9.1 Vedlegg 1. Undervisningsopplegg for pilotprosjektet 13

9.2 Vedlegg 2. Uttalelse fra Vis Moot-laget 17

9.3 Vedlegg 3. Samlet evaluering fra studentene i pilotprosjektet 19

1 Overordnet om pilotprosjektet

1.1 Bakgrunn

Det juridiske fakultetets senter for erfaringsbasert juridisk læring, CELL, har satsing på praksis og ferdigheter som én av sine fem pilarer. Ett av prosjektene i denne pilaren er satsing på prosedyre, i form av erfaringsbasert læring gjennom muntlig aktivitet. Å argumentere skriftlig og muntlig gjennom prosedyreøvelser er en effektiv læringsform, og som en del av prosedyresatsingen, er det et ønske å revitalisere valgfaget JUS5040 Moot Court. Emnet utgjør spydspissen i satsingen på muntlige ferdigheter.

Arbeidet med pilotprosjektet startet opp våren 2022 og arbeidsgruppen har bestått av Jørgen Skjold (førsteamanuensis II ved IOR og rådgiver i Rettsavdelingen/Utenriksdepartementet) og Johann Ruben Leiss (førsteamanuensis II ved IFP og førsteamanuensis ved Høgskolen Innlandet), Melissa Sabamali (studentprosjektleder), Thea Dahlborg (pedagogisk ansvarlig i første del av arbeidet), Karoline Stensvik (administrativ ressurs) og Maria Astrup Hjort (faglig leder).

Pilotprosjektet avsluttes vårsemesteret 2023, og etter planen settes emnet i ordinær drift høsten 2023. Fordi det må avklares på PMRs siste møte før sommeren hvilken uttelling emnet skal gis, er tidspunktet for denne evalueringen kraftig fremskyndet. Det gjør at to av konkurransene ikke er ferdige med sine prosedyreøvelser. Noen studenter fra disse to lagene har svart på de delene av evalueringsskjemaet de har kunnet svare på, andre har ikke hatt anledning til å svare. Jeg tenker likevel at de svarene vi har fått inn, tegner et ganske tydelig bilde av erfaringene med å delta i en internasjonal prosedyrekonkurranse og rammene pilotprosjektet har lagt rundt deltakelsen. Svarene er også balansert, på den måten at det både er vist til positive erfaringer og forbedringspunkter. Studentenes tilbakemeldinger er samlet i vedlegg 1. Én student har også på vegne av ett av lagene gitt en egen vurdering av tidsbruken og utfordringer de har støtt på underveis med hensyn til størrelsen på emnet. Dette finnes i vedlegg 2. I tillegg til innhentede vurderinger fra studentene, har også arbeidsgruppen for pilotprosjektet gjort seg egne erfaringer om undervisningsopplegg, evalueringsform og struktur som bidrar inn i helhetsbildet.

1.2 Om JUS5040 Moot Court

Emnet JUS5040 Moot Court ble vedtatt opprettet på PMR-møte 7. mars 2017. Da hadde spørsmålet om hvordan fakultetet skulle forholde seg til prosedyrekonkurranser versert i flere år. Spørsmålet var oppe som diskusjonssak på møte 10. november 2015, og 9. mars 2016 nedsatte dekanen en arbeidsgruppe, i det videre omtalt som «2016-arbeidsgruppen», som skulle «vurdere om prosedyrekonkurranser bør implementeres i valgdelen av jusstudiet og komme med forslag til modeller for slik implementering». Det ble oppstilt som en forutsetning for arbeidsgruppens anbefalinger at deltakelse på prosedyrekonkurranse skulle gis studiepoeng. Frem til da hadde deltakelse i en prosedyrekonkurranse gitt fritak for et valgemne, og dette hadde skapt problemer for studentene fordi Lånekassen ikke godtok en slik ordning.

Deltakelse i en prosedyrekonkurranse av den type det er snakk om i denne sammenheng innebærer at en gruppe på 3-5 studenter er organisert i et lag, og dette laget deltar på en internasjonal prosedyrekonkurranse. I konkurransen får studentene presentert en fiktiv rettssak og lagets oppgave er å først skrive et prosesskriv og deretter prosedere den saken for et dommerpanel. Arbeidet går som regel over to semester, der det skrives prosesskriv på høsten og prosederes på våren. Det finnes et vell av ulike internasjonale prosedyrekonkurranser på forskjellige rettsområder, og både det tidsmessige omfanget og arbeidsinnsatsen som forventes nedlagt i konkurransene varierer betydelig.

Anbefalingen fra 2016-arbeidsgruppen var å opprette et «faneemne» - et felles valgemne for alle eksterne prosedyrekonkurranser. Det ble lagt opp til at emnet burde tilby felles kjerneundervisning tidlig på høstsemesteret, og at emnet JUS5912 Legal Writing and Oral Advocacy in International Law kunne fungere som et utgangspunkt for et slikt undervisningstilbud. Ellers var ansvaret for valgemnet i stor grad lagt på studentene. Det ble forutsatt at studentene selv skulle danne lag, finne finansiering og melde seg på aktuelle konkurranser. Veiledning av lag forutsatte at fakultets lærere gjorde det på frivillig grunnlag, og det ble uttalt at fakultetet ikke kunne garantere veiledere for alle konkurranser alle semestre.

2016-arbeidsgruppen utarbeidet en liste over konkurranser som var av et slikt omfang at de burde kunne omfattes av valgemnet. Gruppen oppstilte med andre ord en terskel for hvilke konkurranser som kunne gi uttelling i form av studiepoeng. Det ble etablert en liste over forhåndsgodkjente konkurranser og en mulighet for å søke om godkjennelse av konkurranser som ikke var oppført på listen.

1.3 Målsetninger for pilotprosjektet

JUS5040 har vært i drift siden høsten 2017. Selv om tanken var at det skulle tilbys felles undervisning i emnet, synes det som at det ikke har vært noen systematikk i at lagene faktisk har blitt innlemmet i dette undervisningsopplegget. Ansvarlig faglærer over mange år, Herman Bruserud, beskriver tvert imot at det har vært vanlig at studentene har søkt om godkjennelse *etter* at de har deltatt i og fullført konkurransen. For enkelte konkurranser har det vært praksis for et mer strukturert opplegg. Særlig gjelder dette Telders internasjonale prosedyrekonkurranse som har vært tildelt dedikerte undervisningsressurser over flere år. Men dette har skjedd på en relativt sett ad hoc basis.

Uten noe tilpasset undervisningsopplegg og med gjennomføringen av konkurransen som vurderingsform for at læringsmålene er oppnådd, har emnet i realiteten fungert som en «tom kode» der man honoreres med 10 studiepoeng om man har kunnet fremvise et diplom eller tilsvarende for å dokumentere at man har deltatt i en prosedyrekonkurranse. Fakultetets kontroll med og kunnskap om hva studentene har lært, har vært svært begrenset. Institusjonell hukommelse fra undervisning som har vært gitt (f.eks. i tilfelle Telders) har vært bundet opp til de enkeltpersoner som har drevet den undervisningen (normalt midlertidig vitenskapelige ansatte).

Å ta emnet JUS5040 Moot Court har slik ordningen har vært frem til nå, har krevd svært mye av studentene. Det har ikke vært nok å ha et ønske om å delta i en prosedyrekonkurranse. Studentene har vært avhengig av å finne andre studenter med samme interesse, de har selv måttet finne ut av mulighetene for å få en veileder, alle praktiske og administrative spørsmålet knyttet til deltakelse i konkurransen, og også utgiftene til reise og opphold har vært et spørsmål. Et unntak er igjen Telders, hvor faglærere har tatt ansvar for rekruttering av studenter og fakultetet har bistått med dekning av reiseutgifter og påmeldingsavgifter.

En målsetning med pilotprosjektet har vært å flytte ansvaret for organiseringen av emnet fra studentene og over til fakultetet, og dermed lage en ramme for valgemnet. Ved å ta tydeligere eierskap og legge forholdene bedre til rette for deltakelse i konkurransene, kan emnet være en måte for fakultetet å få synliggjort sin målsetning om satsing på muntlige ferdigheter og praktisk rettet undervisning, både internt og utad. I tillegg viser erfaring at de mest omfattende internasjonale prosedyrekonkurransene er svært egnede læringsformer for opparbeidelse av materiell kunnskap i de emner som konkurransene dreier seg om.

1.4 Pilotprosjektets rammer

Pilotprosjektet har lagt opp til deltakelse på fire ulike konkurranser. Mulighet for deltakelse ble annonsert sent i vårsemesteret og tidlig på høstsemesteret 2022, og gjennom søknader og påfølgende intervjurunde ble det valgt ut fire studenter til hvert lag. Tanken har vært å videreføre dette utgangspunktet med deltakelse på fire konkurranser hvert år. Da vil fakultetet etter hvert opparbeide seg rutiner for deltakelse, og erfaringer fra ett år kan føres videre til neste års lag. Veilederrollen står her sentralt. Jeg kommer nærmere tilbake til dette i pkt. 5.3.

En årlig deltakelse vil også få gjennomføringen av emnet inn i rutiner. Frem til oppstarten av pilotprosjektet har all deltakelse vært ad hoc og blitt håndtert deretter. Gjennom pilotprosjektet har vi gjort oss erfaringer slik at vi kan unngå de samme problemene neste år. Med jevn deltakelse vil etter hvert gjennomføringen kunne strømlinjeformes, og gode rutiner gjør at både fakultetet, undervisere, veiledere og studenter sparer tid og ressurser ved å unngå usikkerhet og misforståelser.

Det finnes en skog av konkurranser å velge mellom. For pilotprosjektet valgte vi ut fire konkurranser: Jessup, Telders, Vis Moot og Nuremberg. Valget av konkurranser var sammensatt. For pilotprosjektet var det for det første viktig å ha med konkurranser vi kjente, og som vi visste vi kunne tilby veiledere og undervisning i. Et annet moment var tidspunktet for gjennomføringen av konkurransene. Alle de utvalgte konkurransene hadde påmelding og skriving av prosesskriv på høsten og gjennomføring av muntlig prosedyre på våren. Ved å velge fire konkurranser som følger hverandre noen lunde parallelt, er det enklere å få til felles undervisning. Et tredje moment var å få en viss bredde i sammensetningen av konkurranser. I og med at prosedyrekonkurransene er internasjonale, må også det materielle faget konkurransen holdes innenfor være internasjonalt. De fire konkurransene vi valgte omhandler henholdsvis alminnelig folkerett, internasjonal kommersiell voldgift og internasjonal strafferett. Jeg kommer i pkt. 4 tilbake til spørsmålet om valg av konkurranser for kommende år.

2 Undervisning

For at lagene skal gjøre det godt i prosedyrekonkurransene, trengs det oppfølging. For de konkurransene som pilotprosjektet har tatt utgangspunkt i er det ikke uvanlig at læringsinstitusjoner i andre land tilbyr omfattende oppfølging. I pilotprosjektet er undervisning og oppfølging strukturert rundt forelesninger, veiledning og deltakelse i pre-moots.

I pilotprosjektet er dette strukturert rundt forelesninger, veiledning og deltakelse i pre-moots.

Undervisningstilbudet i emnet starter med *forelesninger*. De fire lagene har hatt noen felles forelesninger, og noen forelesninger rettet spesifikt inn mot det materielle området prosedyrekonkurransen har vært innenfor. Vedlagt i pkt. 9.1 har vi satt inn en oversikt over fellesundervisningen i emnet gjennom pilotprosjektet.

I evalueringen som er gjennomført blant studentene er forelesningene gitt blandet respons. Noen av studentene peker på at de ikke så relevansen, andre at timingen for forelesningene ikke traff så godt – i den forstand at materialet burde vært spredt over en lengre periode for å unngå en sjokkartet start med for mye informasjon. Andre har foreslått at foreleserne tid burde omdisponeres til oppfølging i mindre grupper. Vi vet at for én av konkurransene fikk laget motstridende beskjeder og tilbud om private forelesninger på tvers av fellesopplegget. Dette gjorde at laget var fraværende på deler av forelesningene. Dette er forhold som vi vil rydde opp i. Ellers er tilbakemeldingene nyttige for utarbeidelse av høstens undervisningsopplegg.

I pilotprosjektet har alle lagene hatt *veiledning*. For tre av fire konkurranser har dette vært en student som selv har deltatt i en prosedyrekonkurranse, og for den fjerde var veilederen en advokatfullmektig utpekt av ansvarlig vitenskapelig ansatt ved fakultetet.

Veilederen har en essensiell plass i oppfølgingen av laget. I de konkurransene som er innlemmet i pilotprosjektet er den en forventning fra organisatorenes side at alle lag har én ansvarlig veileder, en såkalt coach. Dette er personen som er tettest på laget. I studentevalueringen spurte vi «What qualities should the faculty look to when hiring coaches?». Studentene var samstemte i at veilederen må kunne være tilgjengelig for laget, bør ha deltatt selv på en prosedyrekonkurranse og dermed vite hvordan laget blir testet og må kunne strukturere arbeidet for laget. Med erfaring fra egen deltakelse, vil en veileder vite hvor «skoen trykker» og hva som er typiske utfordringer som laget står ovenfor.

I og med at lagene hadde forskjellige veiledere, og tilbakemeldingen knytter seg til enkeltpersoner, er det ikke hensiktsmessig å gå inn i detaljer her.

I forkant av konkurransene arrangeres det øvingsrunder, såkalte *pre-moots*. Disse arrangeres gjerne andre steder enn der selve konkurransen holdes, men laget møter et godt forberedt dommerpanel og lag fra andre land. Dette er frivillige tilbud som organiseres av andre deltagende lag. Tre av fire lag deltok på slike pre-moots.

I evalueringen ble studentene som hadde deltatt, spurt «Was the pre-moot relevant for your preparations? If so in what way?». Samtlige studenter understreket betydningen av å delta på pre-moots. Én student skrev at betydningen av deltakelse på pre-moots var «Very relevant. Cannot emphasize this enough». En annen skriver:

> «The pre-moot was essential for the competition. It was such a good practice that we could not have been without. If we were to compete without the pre-moot we would have done terrible. It was great to get some real practice with other teams before the big event. The arbitrators in the pre-moot gave good feedback that we worked on until the actual moot. [...] Every team we talked to had been to multiple moots and was therefore more drilled than us. I think there should definitely be attendance at at least one pre-moot if not more.»

De tydelige signalene bør ses hen til. Arbeidsgruppen ønsker å legge opp til deltakelse på pre-moots også fremover, men dette er først og fremst et økonomisk spørsmål ettersom det fordrer reise til annen steder i Europa. Mer om dette i pkt. 6.

Samlet sett vurderes undervisningsopplegget å være hensiktsmessig, men vi tar med oss innspillene til forbedringer og vil arbeide med forbedringspunkter frem mot oppstart i høstsemester 2023. Vi vil legge opp til å beholde en felles forelesningskomponent. Dette er essensielt for å tilrettelegge for at lagene har den materielle kunnskapen de behøver og bør sitte igjen med etter et valgemne på dette nivået, samtidig som det ressursmessig er nødvendig og fornuftig å samle deler av undervisning for gruppen som helhet heller enn å tilby 1-4 undervisning for alle de deltagende lagene. Samtidig ser vi behovet for at vitenskapelig ansatte forelesere også tar en tettere rolle i oppfølging av lagene i samspill med studentveiledere.

3 Vurderingsform

2016-arbeidsgruppen la opp til en videreføring av gjeldende vurderingsform, nemlig at studenten måtte kunne dokumentere deltakelse på en internasjonal prosedyrekonkurranse. Det blir uttalt at det er ønskelig «å gjennomføre en utsjekk av at læringskravene er oppnådd. Dette kan gjennomføres

ved en gjennomgang av prosesskrivet av ansvarlig faglærer (etter modell fra Praksisordningen)». Så vidt jeg har forstått, har en slik kontroll av prosesskrivene aldri blitt noen rutine.

I pilotprosjektet har vurderingsformen vært todelt og mer strukturert, i form av et skriftlig element og et muntlig element. Det skriftlige elementet er innleveringen av prosesskrivet. Vi har ikke lagt opp til at ansvarlig faglærer skal kontrollere prosesskrivene, slik 2016-arbeidsgruppen beskriver, men prosesskrivet kan brukes som en kontrollfunksjon, dersom man skulle komme i tvil om deltakelsen i konkurransen. Skrivet må være å anse av et slikt nivå at det vil kunne leveres til konkurransen og tilfredsstille de krav som der gjelder.

Det muntlige elementet har vært en generalprøve som vi har gjennomført på fakultetet. Generalprøven har vært holdt som et åpnet arrangementet i Gamle Festsal, der både ansatte og studenter, familie og venner kan komme og høre på. Dommerne har vært personer med relevant kompetanse innenfor fagfeltet, og da gjerne personer som selv har vært med i den aktuelle konkurransen og som vet hvordan selve konkurransen vil arte seg.

Med generalprøven har vurderingen vært ferdig fra fakultetets side. Gjennomføring av reisen og hvordan laget klarer seg i konkurransen, er utenfor vurderingen av emnet. Basert på de to elementene gis studenten bestått eller ikke-bestått.

Vurderingsformen har fungert fint i pilotprosjektet. Arrangementet i Gamle Festsal skaper blest om emnet og er dermed også egnet som markedsføring samtidig som det også setter et verdig punktum for fakultetets arbeid. Arbeidsgruppen ser for seg at dette kan være vurderingsformen også fremover.

4 Valg av konkurranser

Ved valget av konkurranser til pilotprosjektet, var det viktigste å teste ut om fakultetet kunne håndtere administreringen av fire konkurranser parallelt, og kunnskapen om konkurransene og tilgangen til relevante ressurspersoner var essensiell for utvelgelsen, se pkt. 1.4. For en normalordning i drift er det flere spørsmål som melder seg.

På fast basis er det ønskelig å få til et opplegg der lagene i fire konkurransene får omtrent det samme tilbudet. Det forutsetter at konkurransene er av omtrent samme størrelse, går på omtrent samme tid og gir omtrent det samme tilbudet. I pilotprosjektet var erfaringen at konkurransen i internasjonal strafferett, Nuremberg Moot Court, har flere ulemper i så måte. For det første er tidspunktet for konkurransen på et ugunstig tidspunkt. Den muntlige prosedyren avholdes 19.-22. juli, og det er midt i fellesferien for både faglærere og veiledere. I tillegg legger konkurransen opp til en sluseordning, der de 150 beste lagene får anledning til å levere inn prosesskriv, og bare de 32 beste lagene får delta i den muntlige delen av konkurransen. I år nådde dessverre ikke vårt lag opp til den muntlige delen. Det innebærer at de ikke får gjennomført den muntlige delen av emnet på noen annen måte enn på generalprøven her på fakultetet, og motivasjonen for å gjennomføre den er også lavere når studentene vet at de uansett ikke skal møte andre lag i en reell konkurransesituasjon. Dessverre fikk dette laget heller ikke deltatt på pre-moot, og det gjør at laget i realiteten går ut av emnet med mer begrenset erfaring enn de andre lagene.

Erfaringen fra pilotprosjektet gjør at vi har ønsker om å bytte ut Nuremberg-konkurransen med en annen. For å sikre bredde i de materielle fagene som konkurransene baserer seg på, har vi ønsker om å velge en EU/EØS-rettslig prosedyrekonkurranse. Vi er i dialog med fagmiljøet i EU/EØS-rett om dette. Én konkurranse som er foreslått, er ESAs prosedyrekonkurranse. Den er noe mindre enn enkelte andre EU-konkurranser, men har den fordelen at man er sikret deltakelse. Tidsmessig er også

denne konkurransen bedre plassert, med finale i mars. Valget av en konkurranse i et annet fagfelt forutsetter at vi kan koble på relevante fagpersoner og veileder.

Hva da med alle de konkurransene som ikke er valgt ut som en av de fire konkurransene fakultetet skal satse på? Skal ikke studenter kunne gis uttelling for deltakelse i disse? Arbeidsgruppen ønsker ikke å lukke døren til andre konkurranser enn de fire utvalgte konkurransene i opplegget, men å få godkjent deltakelse i andre konkurranser, forutsetter at konkurransen sluses inn i fakultetets opplegg. Dette kan typisk gjøres ved at kandidater som søker opptak på emnet gir uttrykk for interesse knyttet til en bestemt konkurranse. Dersom interessen deles av flere slik at det lar seg gjøre å stable på beina et lag og fakultetet får på plass faglærere og veiledere, mener arbeidsgruppen det ikke er noe i veien for å enten supplere eller bytte ut en av konkurransene i fakultetets opplegg.

Arbeidsgruppen anbefaler at en går bort fra ordningen om at JUS5040 står som en tom kode for en lengre liste av prosedyrekonkurranser, uten noe særskilt krav til strukturert og etablert undervisning i tråd med kjente prinsipper for hvordan fakultetet tilbyr undervisning som generer studiepoeng. Det vises her til Jørgen Skjolds og Johann Ruben Leiss' rapport fra 2022.[1]

Konsekvensen av en strammere linje vil også være at studenter ikke lenger kan komme etter at de har gjennomført deltakelse på en prosedyrekonkurranse, og be om godkjennelse av konkurransen og 10 studiepoeng. Samtidig er det vanskelig å se hvordan en kan strukturere faget og bygge ut et etablert undervisningsopplegg uten at en konsentrerer dette om utvalgte konkurranser. Det er med andre ord en innstramming som gjøres av hensyn til å bedre kvalitet. Dersom det fra fakultetets side er ønskelig å honorere konkurranser som ikke er en del av den etablerte fagporteføljen, og som gjerne gjennomføres uten noen undervisning fra fakultetets side, så er det å anbefale at dette gjøres langs et annet spor. Dette er også viktig av hensyn til å unngå at kravet for oppnåelse av studiepoeng i faget er ulikt fordelt, på den måten at noen avkreves deltagelse i et omfattende undervisningsprogram, mens andre kun behøver å få godskrevet deltagelse i en konkurranse kontrollert av eksterne.

5 Struktur av staben

5.1 Overordnet om struktur

En av de viktigste endringene som dette pilotprosjektet legger opp til, er å bygge en tydeligere og mer stabil struktur av staben som drifter emnet. Arbeidsgruppen anbefaler at man har en faglærergruppe, og at alle konkurransene har én faglærer med faglig ansvar for nettopp denne konkurransen. I tillegg til faglærerne må emnet ha en ansvarlig faglærer. Faglærerne kan være de samme over flere år.

I tillegg har hvert lag en veileder. Veiledere må rekrutteres fortløpende fra år til år, som utgangspunkt fra de studentene som har tatt emnet. I tillegg til veilederne anbefaler arbeidsgruppen at laget har to biveiledere. Dette er for å sikre kontinuitet. Jeg kommer tilbake til dette i pkt. 5.3.

I det følgende struktureres arbeidsoppgaver for de ulike posisjonene i staben. Jo tydeligere ansvarsområdet er for de ulike posisjonene, jo lettere er det både for studenter og staben å kunne henvende seg til rett person og vite klart hvilket ansvar man har påtatt seg. Slike strukturer kan ta litt tid før de fester seg, og kontinuitet i form av deltakelse i prosedyrekonkurranser hvert år vil være med på å få strukturen til å fungere optimalt.

[1] Rapport: Prosedyrerettet undervisning ved Det juridiske fakultet - CELL: Senter for erfaringsbasert juridisk læring (uio.no)

5.2 Faglærere

Faglærer har ansvar for det obligatoriske undervisningsopplegget. Dette bør legges opp i samråd med lagets veileder. Dersom studentene har spørsmål til undervisningen, rettes disse til faglærer. Dette gjelder også sykdom/oppmøte. Videre står faglærer ansvarlig for å finne ressurspersoner som skal holde forelesningene, dersom dette ikke blir vedkommende selv.

Faglærerne har ansvar for å:

- Ha en innledende samtale med laget om deres tanker rundt skriftlig innlevering
- Veilede veilederne
- Lese to ganger gjennom utkast til prosesskriv
- Delta på en forberedende muntlig øvelsesrunde med laget hen har faglig ansvar for
- Være til stede under generalprøven
- Finne dommere til generalprøven
- Fikse Letter of Recommendation/Refrence for deltakere (attester)

Dette er begrensede, men viktige oppgaver. Faglærers rolle er mer overordnet, men det er også her hovedansvaret ligger.

5.3 Veiledere

Arbeidsgruppen anbefaler at hvert lag har en veileder og to biveiledere.

Veileder bør være en som har vært med i internasjonal prosedyrekonkurranse tidligere, og gjerne også en som har veiledet et lag i en slik konkurranse tidligere, for eksempel som biveileder. Veilederen har ansvar for oppfølging av laget, samt å koordinere veiledningen sammen med biveilederne - både i forbindelse med de skriftlige og muntlige forberedelsene.

Veilederen har ansvar for å:

- Lage en plan for innlevering av skriftlige innlegg i starten av høstsemesteret
- Lese gjennom og kommentere de skriftlige innleggene
- Lage en plan for muntlige øvelser i starten av vårsemesteret
- Være tilgjengelig for spørsmål fra deltakerne under hele veiledningsperioden
- Være med studentene på pre-moots og moots (holde øvelsesrunder i forkant, være til stede under selve runden, og gi feedback etter hver runde)
- Sørge for alt det administrative rundt oppmelding og kontakt med administrasjonen for konkurransen

Biveilederne er to studenter som tidligere har vært med i en internasjonal prosedyrekonkurranse. Biveilederne følger veiledningsprosessen med laget, men ansvaret ligger på veilederen, som har ansvar for at ting blir gjort. Etter å ha vært biveileder én runde og høstet erfaring fra hvordan veilederen har gjort jobben, kan biveilederne "rykke opp" som veileder.

Med denne strukturen for veiledning vil emnet selv generere flere potensielle veiledere hvert år. Ved at veilederen har fungert som biveileder én runde, vil man også sikre kontinuitet og

kompetanseoverføring fra veileder til veileder. Biveilederne vil ofte være studenter, man kan dermed få et fint samspill der erfarne studenter gir råd og tips til studenter som skal ta emnet. I og med at deltakelse i prosedyrekonkurransene tar ett år, vil veilederen være helt på slutten studiet, eller nyutdannet. Det blir understreket i evalueringen fra studentene at veilederen må ha tid til å følge opp laget. Dessverre var det varierende grad av oppfølging i pilotprosjektet, og dette gir seg også utslag i evalueringen. Arbeidsgruppen er klar over situasjonen og vil sørge for bedre løsninger i det videre.

6 Ressursbruk og ekstern finansiering

Emnet JUS5040 Moot Court gir et spesielt og godt tilbud til noen utvalgte studenter, og det er ingen grunn til å skjule at opplegget er ressurskrevende. Ordinære valgemne med 10 studiepoeng kan tilby opp til 20 timer forelesninger i norske emner og 22 timer forelesninger i engelske emner. Det er også vanligvis en forutsetning at emnet har minimum 15 eksamensmøtte for å kunne avholde eksamen påfølgende semester.

I undervisningsopplegget i pilotprosjektet, har studentene fått totalt 26 timer forelesning fordelt over to semester. I tillegg er det brukt ressurser til veiledere. I pilotprosjektet er det operert med 60 timer veiledning pr semester pr lag. Her må det tas med i betraktning at veilederne er studenter og at lønnstinnet er deretter. Undervisningsopplegget ligger likevel over det som er vanlig for et 10 studiepoengs valgemne. At undervisningsopplegget er mer omfattende, skyldes at emnet er mer omfattende, og sånn sett kan det være misvisende å sammenligne med ordinære 10 studiepoengsemner.

Den mest kostnadskrevende med deltakelse på en internasjonal prosedyrekonkurranse er likevel utgifter til reise og opphold for selve konkurransen. Særlig gjelder dette Jessup, der konkurransen holdes i Washington D.C. Disse kostnadene er det ikke rammer for at fakultetet kan dekke på fast basis. Arbeidsgruppen ønsker derfor å finne samarbeidsløsninger med private aktører, typisk advokatfirmaer. I andre land er slik sponsing fra advokatfirmaer utbredt.

En problemstilling som arbeidsgruppen har drøftet vedrørende ekstern finansiering, er at driftingen av valgemnet ikke må være avhengig av eksterne sponsorer. For å tydeliggjøre skillet mellom hva som utgjør valgemnet og hva private aktører bidrar med, ønsker arbeidsgruppen å skille mellom arbeidet med konkurransen og selve deltakelsen. Vi ser for oss at valgemnet, som beskrevet i pkt. 3, vurderes basert på det skriftlige prosesskrivet og en muntlig generalprøve gjennomført på fakultetet, og reisen til konkurransen og selve gjennomføringen av den er utenfor valgemnets rammer. Det betyr også at dersom en student blir syk eller av andre grunner ikke kan delta på reisen, har det ingen konsekvenser for godkjenning av valgemnet.

Fordelen med denne oppdelingen er at fakultetet kan inngå samarbeid med private aktører om sponsing av reise og opphold i forbindelse med konkurransedeltakelsen. Arbeidsgruppen er i gang med kontakt med ulike firma, og håper å få dette på plass før sommeren.

7 Arbeidsbelastning og uttelling

7.1 Arbeidsbelastning

Samtlige studenter i pilotprosjektet melder om at de har arbeidet mye mer enn de 10 studiepoengene skulle tilsi. Studentene ble bedt om å estimere hvor mye tid de hadde brukt på arbeidet med prosedyrekonkurransen. De ga følgende svar:

Do you have estimate of how much time went into participating in this competition?

Antall svar: 10

Svar	Antall	% av svar	
800-900 hours	1	10%	10%
700-800 hours	2	20%	20%
600-700 hours	3	30%	30%
500-600 hours	1	10%	10%
400-500 hours	3	30%	30%
300-400 hours	1	10%	10%
200-300 hours	0	0%	0%

Svarene viser overraskende stor spredning. Dette kan skyldes at faget bare er normert til 10 studiepoeng, og at studentene følger andre emner parallelt. Med tid tilsvarende 10 studiepoeng til rådighet, er det vanskelig å faktisk bruke den tiden som trengs for å være tilstrekkelig forberedt, uten at det går ut over andre emner. Dette synspunktet kommer også frem i uttalelsen fra Vis Moot-laget, der det uttales at:

> «Dersom faget gis flere studiepoeng, vil det i større grad gjøre studentene i stand til å sette seg inn i hvor mye arbeid som faktisk er påkrevd. Dette vil også påvirke hvilke forventinger studentene får til hva som skal læres. Slik det er i dag, vil man måtte «kutte hjørner» og fokusere på enkelttemaer, fremfor å lære om både materielle og prosessuelle spørsmål – som er ønskelig at alle skal».

Hva som forventes av arbeid vil variere fra konkurranse til konkurranse, men de konkurransene som er valgt ut i pilotprosjektet, og som er blant de mest anerkjente og renommerte internasjonale prosedyrekonkurransene, krever mye innsats. Det er umulig å anslå et nøyaktig antall timer studentene bør bruke, fordi det jo alltid er mulig å være bedre forberedt. I evalueringen viser studentene til andre lag de har konkurrert mot som har fått betydelig bedre uttelling for sin deltakelse, noen tilsvarende et helt studieår. Det er helt sikkert mulig å bruke 60 studiepoeng på konkurransen, men en slik uttelling vil ikke være forenelig med vårt studieprogram. På den andre siden må det også være klart at 10 studiepoeng gir for lite uttelling i forhold til den arbeidsinnsatsen som kreves for å gjøre en forsvarlig innsats i konkurransen.

Arbeidsinnsatsen som kreves vil variere gjennom de to semestrene, og noen perioder er mer intensive enn andre. Vår studentprosjektleder, Melissa Sabamali, som både selv har deltatt i Jessup og i pilotprosjektet har vært veileder for årets lag, har gjort et overslag på antall timer som er nødvendig, basert på konkurransen Jessup:

Høstsemesteret preges av arbeidet med konkurransens skriftlige innlegg (prosesskriv). Oppgaven lyses ut i midten av september, og innleveringsfristen settes til midten av januar.

Selve oppgaveteksten er på ca. 20 sider, og laget må med utgangspunkt i denne produsere et prosesskriv både på vegne av saksøker og saksøkte (50-60 sider per prosesskriv). Ettersom faktum er omfattende, settes det også en frist i løpet av skriveperioden hvor alle deltagende lag kan sende inn spørsmål for å klargjøre faktum ytterligere. Dette er informasjon som besvares og sendes ut til alle lag.

Egenarbeid innebærer alt av research, gruppearbeid, møter med veiledere, og arbeid med de skriftlige innleggene. Det er beregnet til å være 40 timer i uken i de mest intense periodene og 20 timer ellers i semesteret etter at oppgaven er lyst ut. Det bør bemerkes at studentene også bruker fra semesterstart til oppgaven lyses ut på å lese seg opp på rettsområdet generelt.

Hva	**Tidsbruk**	**Utregning**
Felles undervisning	10, 5 timer	7 dobbelttimer (90 min X 7)
Egenarbeid	480 timer	10 uker X 20 timer 7 uker X 40 timer
TOTALT: 490, 5 timer		

Vårsemesteret arbeider laget primært med sine muntlige innlegg. Konkurransen legger opp til at utredninger av de rettslige problemstillinger som oppgaven reiser skal fortsette også i denne perioden. Av den grunn er ikke laget bundet av sine prosesskriv når de skal utforme sine muntlige innlegg. Videre varer hver prosedyre I 90 min (inkl. replikk og duplikk) – 45 min per lag.

Egenarbeid I denne perioden består av muntlige forberedelser, fortsatt research (gjerne som et resultat spørsmål man har fått av dommer under de muntlige øvelsene som har gjort laget oppmerksomme på nye rettslige grunnlag), pre-moot og faktisk moot. Igjen er de mest intense ukene regnet til 40 timer og ellers 20 timer i uken. De mest intense periodene med research er gjerne mellom pre-moot og moot. Her har laget fått møte andre lag, og fått sett hvordan de har løst problemstillingene. Noe som igjen nødvendiggjør mye research.

Hva	**Tidsbruk**	**Utregning**
Felles undervisning	3 timer	
Generalprøver	10 timer	2 X 5 timer (kl. 12 til 17)
Egenarbeid + Pre-moot + Moot	460	9 uker X 20 timer 7 uker X 40 timer
TOTALT: 473 timer		

Samlet bruker studentene ca. 963,5 timer på deltakelsen i prosedyrekonkurransen.

Overslaget som vi har fått tilsendt fra Vis Moot-laget, inntatt i pkt. 9.2, peker i samme retning. Studenten uttaler at «Å sette av opp mot 500 timer på høstsemesteret + januar ville trolig vært en fordel for å faktisk få en god forståelse for de rettsområdene konkurransen berører, og sørge for en god gjennomføring av de skriftlige rundene.» For vårsemesteret beskriver studenten samme bilde som vår studentprosjektleder, med 40 timers-uker inn mot konkurransen. Som et minimumsanslag antyder studenten 210 timer i vårsemesteret, altså samlet godt over 700 timer, men understreker at det er ønskelig med mer.

7.2 Ønske om uttelling

Studiepoeng skal reflektere den totale arbeidsbyrden for studentene. Ett studiepoeng beregnes normalt til 25-30 arbeidstimer. Det betyr at et 10 studiepoengs fag er estimert til 250-300 arbeidstimer, 20 studiepoeng tilsvarer 500-600 timers arbeid og 30 studiepoeng 750-900 timers arbeid. Basert på anslagene ovenfor vil 30 studiepoeng gi uttelling tilsvarende den arbeidsbyrden studentene i realiteten står ovenfor.

Dagens uttelling på 10 studiepoeng var et kompromiss, og uttelling for deltakelse i en internasjonal prosedyrekonkurranse har variert. I rapporten fra arbeidsgruppen i 2016 fremgår det at

> «de juridiske fakultetene i Bergen og Tromsø har fastsatt prosedyrekonkurranseemnene sine til 15 studiepoeng (stp). Ved vårt fakultet godskriver vi 10 stp for de fleste av konkurransene, men JESSUP gir i dag fritak for 20 stp».

For å behandle alle konkurranser under samme emnekode, ble det anbefalt å gi 10 studiepoeng for deltakelse i en av prosedyrekonkurransene.

Gjennom pilotprosjektet ser vi at emnet er betydelig mer omfattende enn andre valgemner. Emnet går over to semester og det må legges ned et betydelig antall timer både i forberedelsen av prosesskriftet på høsten og ikke minst til forberedelsen av den muntlige prosedyren ved deltakelse i selve prosedyrekonkurransen. Som saksbehandler i Jussbuss og JURK får man godskrevet 30 studiepoeng, og det viser at det er mulig å øke uttellingen for et valgemne til nettopp et slikt antall studiepoeng. Arbeidsgruppen ønsker at fakultetet skal vurdere om også prosedyrekonkurransedeltakelse skal gis 30 studiepoeng. Vi legger i denne sammenheng også til at vi basert på tilbakemeldinger fra studentene ser et behov for å øke faglæreres oppfølging noe for å komplementere henholdsvis forelesninger og gruppebasert oppfølging fra studentveileder. En slik justering kan også bidra til å øke undervisningsbelastning noe. Til sammenligning får man for eksempel ved universitetet i Århus godkjent ett semester for deltakelse i en av de anerkjente internasjonale konkurransene, noe som også reflekteres i lagets resultater – i år kom de seg til topp 16 i Vis Moot-konkurransen. Generelt kan man se korrelasjon mellom uttelling i form av studiepoeng og hvordan studentene presterer. Dersom fakultetet ønsker at emnet skal vært en slik spydspiss for trening av muntlige ferdigheter som pilotprosjektet legger opp til, må studentene gis tilstrekkelige rammer til å gjøre det arbeidet konkurransene legger opp til. Tilstrekkelige rammer vil gi studentene mulighet til å nedlegge den nødvendige arbeidsinnsatsen, og dermed legge til rette for gode resultater i konkurransen. Gode resultater er noe som igjen kan komme fakultetet til gode, gjennom godt omdømme.

En konsekvens av å gi mer uttelling til studenter som tar dette emnet, er at det ikke lenger kan være mulig å etter deltakelsen i en internasjonal prosedyrekonkurranse å vise til et diplom og få 30 studiepoeng for dette. Med 30 studiepoengs uttelling må fakultetet ha mer kontroll over det arbeidet studentene står ovenfor, og arbeidsgruppen foreslår at det skal settes som en forutsetning for å kunne ta JUS5040 Moot Court at studentene er sluset inn i det opplegget fakultetet tilbyr, med undervisning og veiledning. Det er selvfølgelig mulig å delta i prosedyrekonkurranser utenfor rammene av emnet, men da uten å få uttelling i form av studiepoeng.

8 Avslutning

Studentenes tilbakemelding er tydelig på at dette er et emne som har gitt dem god og viktig erfaring. På spørsmål om studentene ville anbefale andre studenter å delta i en internasjonal prosedyrekonkurranse, svarer samtlige ja. I evalueringsskjemaet har vi avslutningsvis spurt om det er noe mer studentene ønsker å føye til. Flere av studentene har da av eget initiativ understreket hvor stort utbytte de har hatt av å ta emnet.[2] Én student skriver:

[2] Se for øvrig også intervju med Jessup-laget: https://www.jus.uio.no/cell/aktuelt/aktuelle-saker/2023/jessup-i-washington.html.

«I would dare say I have learnt more from moot court competitions than anything else during my time at UiO. I have learnt so much when it comes to both written and oral advocacy, and I've gotten to know some really great people. I only realised I could actually become a good lawyer after joining a moot court competition as I had struggled a lot with motivation in other subjects. When I was allowed on the team for Jessup, my passion for international law and oral advocacy only grew. I truly hope UiO continues to send students to moot courts. It has made a world of difference for me.»

9 Vedlegg

9.1 Vedlegg 1. Undervisningsopplegg for pilotprosjektet

Felles undervisning for prosedyrekonkurranser

Emneansvarlig: Maria Astrup Hjort

Tid: høst og vår 2022/23 (september og januar)

Timer: 26 t

Del 1 generell introduksjon og skriftlig del

Foreleser: Jørgen Sørgard Skjold, Johann Ruben Leiss

Gjesteforeleser: Sofie Høgestøl

Tid: høst 2022 (september)

Timer: Totalt beregnes 14 undervisningstimer for studentene.

Generell introduksjon (2 t)

Foreleser: Jørgen Sørgard Skjold, Johann Ruben Leiss

Prosedyrekonkurranser: alle

a) Hva er prosedyrekonkurranser?

Denne delen gir en generell introduksjon til prosedyrekonkurranser.

- Hvilke tvister finnes?
- Hvordan er arbeidet med en prosedyrekonkurranse?
- Hva er utfordringene ved en prosedyrekonkurranse? F.eks. utfordringen med teamarbeid, arbeidsmengde osv.
- Hvordan forbereder du deg?

b) Internasjonal tvisteløsning: Utvikling og særtrekk

Denne delen vil gi studentene en innføring i institusjonalisert tvisteløsning på det internasjonale og transnasjonale plan. Dette vil bl.a. omfatte utviklingen av internasjonale tvisteløsningsinstitusjoner,

samt en grunnleggende gjennomgang av særtrekk sammenholdt med prosess for nasjonale domstoler.

c) Presentasjon av de enkelte prosedyrekonkurranser av lagene

I denne delen presenterer lagene hver sin prosedyrekonkurranse. Lagene presenterer også den respektive saken til deres konkurranse. Dersom saken ennå ikke er offentliggjort, bør saken fra i fjor legges frem.

Introduksjon til folkeretten (4 t)

Foreleser: Jørgen Sørgard Skjold, Johann Ruben Leiss

Undervisning for deltagere i følgende prosedyrekonkurranser: Philip C. Jessup Moot Court, Telders Moot Court, Nuremberg Moot Court

a) Folkerett som rettssystem (1 t)

Denne delen av undervisningen vil fokusere på å gi en grunnleggende innføring i folkerett med sikte på å gi studentene en solid forståelse for det rettsmaterialet de skal arbeide med i konkurransene. Erfaringen fra tidligere år er at det ofte tar mye tid i oppstartsfasen for studentene å få oversikt over grunnleggende folkerettskunnskap før de klarer å komme virkelig i gang med skrivearbeidet. Undervisningsdelen vil dekke rettssystemets struktur, utviklingstrekk, grunnleggende prinsipper m.m.

b) Folkerettslige kilder og metode (1 t)

Denne delen vil ta sikte på å gi studentene en detaljert gjennomgang av rettskilder og metode av betydning for løsning av folkerettslige spørsmål. Dette vil omfatte redegjørelse for folkerettens kilder, herunder kildene som listes i ICJ-statuttenes artikkel 38, samt grunnleggende traktatrettslige prinsipper med utgangspunkt i nedtegnelsene i Wien-konvensjonen om traktatretten.

c) Internasjonal tvisteløsning på folkerettens område (2 t)

Denne delen tar sikte på å gi en spesialisert gjennomgang av tvisteløsning på folkerettens område, med vekt på materiale av relevans for deltagere i folkerettskonkurranser. Dette omfatter bl.a. jurisdiksjonsspørsmål og andre prosessregler. For deltagere i Nuremberg vil denne delen ikke være obligatorisk, selv om den vil være relevant for dem å følge. Disse studentene vil til erstatning måtte følge punkt. 2 iv. internasjonal strafferett.

Introduksjon til de spesielle prosedyrekonkurranseområder (4 t)

a) Introduksjon til Jessup and Telders Moot Court (2 t)

Foreleser: Jørgen Sørgard Skjold, Johann Ruben Leiss

Prosedyrekonkurranse: Philip C. Jessup Moot Court, Telders Moot Court

Denne forelesningen vil gi en gjennomgang av det internasjonale folkerettslige tvisteløsningssystemet spesielt tilpasset deltagere i Jessup and Telders Moot Court.

b) Introduksjon til Nuremberg Moot Court (2 t)

Gjesteforeleser: Sofie Høgestøl

Prosedyrekonkurranse: Nuremberg Moot Court

Denne forelesningen vil gi en gjennomgang av det internasjonale strafferettssystemet spesielt tilpasset deltagere i Nuremberg Moot Court. Hensikten er å gi studentene et solid grunnlag for å forstå det rettsmaterialet de skal arbeide med i konkurransen. Undervisningen vil dekke materielle spørsmål, rettskilder og metode, samt utviklingstrekk på den internasjonale strafferettens område. Denne delen vil være obligatorisk for deltagere i Nuremberg.

c) Internasjonal kommersiell voldgift (2 t)

Gjesteforeleser: Forslag: Amund Bjøranger Tørum

Prosedyrekonkurranse: Willem C. Vis International Commercial Arbitration Moot

Denne kursdelen vil gi en gjennomgang av internasjonal kommersiell voldgift spesielt tilpasset deltagere i Willem C. Vis International Commercial Arbitration Moot. Hensikten er å gi studentene et solid grunnlag for å forstå det rettsmaterialet de skal arbeide med i konkurransen. Undervisningen vil dekke materielle spørsmål, rettskilder og metode, samt utviklingstrekk på rettsområdet.

d) Møte av prosedyrekonkurranselagene med veiledere (2 t)

Foreleser: Studentassistenter

Prosedyrekonkurranser: alle

I denne delen møtes lagene med sine respektive trenere og diskuterer deres tidsplan og skrivestrategi.

Praktisk del (4 t)

Foreleser: Jørgen Sørgard Skjold, Johann Ruben Leiss

Gjesteforeleser: Studentassistenter deltar som undervisningsmedhjelpere

Prosedyrekonkurranser: alle

Denne delen vil ha som mål å gi studentene en innføring i arbeidsmetode og skriveteknikk som de vil være avhengig av å mestre for å gjennomføre sine respektive prosedyrekonkurranser. Dette vil omfatte grunnleggende teknikk for strukturering av argumentasjon, hvilke kilder en kan og bør benytte, referanseteknikk m.m. Kursdelen vil legge opp til gjennomgang av tidligere innleverte prosesskriv og skriveoppgaver for studentene.

Praktisk del (4 t)

Foreleser: Jørgen Sørgard Skjold, Johann Ruben Leiss

Prosedyrekonkurranser: alle

Gjennomgang og drøfting av utkast til de enkelte lagene.

Del 2 muntlig del

Foreleser: Jørgen Sørgard Skjold, Johann Ruben Leiss

Gjesteforeleser: studentassistenter deltar som undervisningsmedhjelpere, Michelle Roberts

Tid: 2023 (januar/februar)

Timer: 12

Praktisk del I (4 t) introduksjon til den muntlige delen av en prosedyrekonkurranse

Denne delen forbereder studentene til den muntlige delen. Den inkluderer en introduksjon til generelle argumentasjonsteknikker, spesifikasjoner av argumentasjon i prosedyrekonkurranser og en introduksjon til de prosessuelle aspektene ved prosedyrekonkurranser. Det inngår også praktiske forberedelser til gjennomføring av muntlig komponent i evalueringsdel (se under).

Praktisk del II (2 t) teaterteknikk

Foreleser: Jørgen Sørgard Skjold, Johann Ruben Leiss, Michelle Roberts

Prosedyrekonkurranser: alle

Det blir også et møte med ekstern lærer som vil gi en innføring i teaterteknikk.

Praktisk del (6 t)

Foreleser: Jørgen Sørgard Skjold, Johann Ruben Leiss

Prosedyrekonkurranser: alle

Forberedende muntlig øvelserunde med hvert lag

Vurdering

Vurdering vil baseres på tilfredsstillende deltagelse i felles kursopplegg, samt én muntlig og én skriftlig komponent. Den skriftlige komponenten består i innlevering av prosesskriv iht. den enkelte konkurransens kriterier. Den muntlige komponenten består i gjennomføringen av en fiktiv rettshøring organisert av undervisningsansvarlige før gjennomføring av muntlige runder i den respektive konkurranse, basert på den oppgaven som den respektive konkurransen dreier seg om. Det tas sikte på sammensetning av et dommerpanel bestående av eksterne fagpersoner med relevant kompetanse.

Det legges altså til rette for at studentene vil ha gjennomført studiepoenggivende aktivitet *før* fullføring av muntlige runder (finaler) i de respektive konkurransene. Dette innebærer at en trekker et skille mellom fakultetets undervisningskrav for oppnåelse av studiepoeng i emnet JUS 5040 Moot Court og studentenes deltagelse i finalerunder i sine respektive konkurranser. Likevel er det slik at undervisningsopplegget er sydd rundt de oppgavene som de respektive konkurransene dreier seg om og har som formål å sette studentene i best mulig stand til å prestere i konkurranse med deltagere fra andre institusjoner.

9.2 Vedlegg 2. Uttalelse fra Vis Moot-laget

Vi ønsker med dette skrivet å gi uttrykk for vår erfaring så langt med forberedelsene til Vis Moot, som en del av faget JUS5040, mengden tid vi har brukt så langt, samt utfordringer vi har støtt på underveis med hensyn til størrelsen på faget.

Høstsemesteret

På høsten og i januar går tiden for det meste til forberedelse og gjennomføring av to skriftlige runder. Det skal i to omganger leveres prosesskriv på vegne av saksøker og saksøkte – omfanget er på opptill 37 sider med argumentasjon, hvorav kildelister og øvrig formalia fører til en totalt lengde på typisk rundt 60-70 sider. Selve oppgaven ble publisert den 7. oktober, med innleveringsfrister for prosesskrivene til saksøker og saksøkte henholdsvis den 8. desember og 26. januar. Oppgaven består av fire ulike delspørsmål.

I løpet av høsten, og innen første innlevering, måtte vi altså både lære oss de aktuelle rettsområdene, samt produsere teksten. De relevante rettsområdene er her internasjonal prosessuell voldgiftsrett, samt internasjonal kjøpsrett gjennom FN-konvensjonen CISG. Særlig førstnevnte er en stor og kompleks materie å sette seg inn i.

På bakgrunn av fagets poengangivelse – 10 studiepoeng over to semestre – tok alle utenom én av oss dette faget ved siden av normal studieprogresjon, dvs. 30 studiepoeng. Følgen av dette var rett og slett det at ingen av oss hadde tid til å sette seg inn i alt vi helst burde. Vi måtte derfor dele opp oppgaven ganske kraftig, og man hadde kun tid til å se på den delen man selv arbeidet med. Vi hadde ikke anledning til å sette oss inn i de andres problemstillinger, annet enn raskt å lese over de andres deler et par ganger før innlevering.

Vi har estimert at tidsbruken vår i snitt ble på 140 timer for de to skriftlige innleveringene. Dette fordelte seg omtrent på 20 timer med undervisning – både arrangert av fakultetet og advokatfirmaer – 20 timer ren skrivning, og 80 timer lesning og øvrig arbeid med rettsområdene og problemstillingene.

Ideelt sett burde vi alle ha hatt like god kontroll på alle problemstillingene, og fått satt av tilstrekkelig tid til at vi fikk lært alt sammen. På denne måten ville vi faktisk visst hva oppgaven som helhet går ut på, samt kunnet levere et produkt som faktisk var et felles utkast. Med unntak av to som arbeidet med samme problemstilling, er realiteten at vi stort sett arbeidet med hvert vårt spørsmål gjennom hele prosessen, og kun lærte oss dette.

I tråd med estimatet over, føler vi at vi allerede fra tidlig på høsten av burde begynt å arbeide med rettsområdene, og slik at alle ble kjent med alt stoffet. I tråd med de estimatene vi har gjort over, vil dette tilsi omtrent 240 timer mer lesning bare med de skriftlige rundene. På bakgrunn av dette mener vi at vi i alle fall burde ha brukt rundt 350-400 timer bare i høst og januar. Trolig havner vi nok nærmere 400 timer, da vi i større grad ville kunne ha samarbeidet med hverandre om å skrive de ulike delene dersom vi hadde vært kjent med rettsområdene og også kunne gitt hverandre materiell feedback på utkastene vi skrev.

I tillegg er det en del vi med fordel kunne ha lest mer på i forkant, uten at det nødvendigvis er relevant for de konkrete spørsmålene som dukker opp i oppgaven. For en bedre forståelse av rettsområdet, ville imidlertid dette vært en fordel. Å sette av opp mot 500 timer på høstsemesteret + januar ville trolig vært en fordel for å faktisk få en god forståelse for de

rettsområdene konkurransen berører, og sørge for en god gjennomføring av de skriftlige rundene.

Vårsemesteret

Til våren skal vi utelukkende forberede oss på de muntlige rundene. Vi har enda ikke gjort disse forberedelsene, så dette vil bære større preg av hypoteser enn våre tanker om høstsemesteret.

Den muntlige runden består av flere runder med muntlig prosedyre, på opptil 45 minutter per lag, dvs. prosedyre på inntil halvannen time. Vi må følgelig sette av tid til å lage manus og forberede oss på dette. Videre er det også lov å endre argumentasjon i den muntlige runden fra hva man argumenterte for i den skriftlige, og mer arbeid med rettskildene vil derfor trolig være påkrevd for å tilpasse det motparten har skrevet i sine prosesskriv – som vi har tilgang til allerede nå. Et greit førsteutkast til et manus vil – også tatt i betraktning av vi skriver på engelsk – trolig ta rundt 30 timer i snitt å produsere. I tillegg er det undervisning som per nå virker å ville ta ytterligere 10 timer, slik vi har forstått.

Videre må vi også sette av en del timer til å terpe og forberede videre i ukene frem mot konkurransen. Per nå anslår vi at vi vil bruke 40 timer på forbedringer og øvelse internt i gruppen, inklusivt Mock Trial som arrangeres av fakultetet, som er en forutsetning for å bestå faget.

Siden kommer det en såkalt Pre-Moot, prøvekonkurranse. Denne vil finne sted over tre dager, og trolig medføre noen relativt intense arbeidsdager underveis og i forkant, samt i etterkant for å tilpasse nåværende opplegg ut ifra hva man støtte på underveis her av argumentasjon og kilder. Til sammen antar vi at dette i seg selv medfører arbeid på rundt 50 timer.

Uken før kommer til å bli en intenst uke med sluttarbeid og flere prøverunder internt i gruppen, samt arbeid med rettskildene så vi – forhåpentligvis - husker dette utenat og kan svare på spørsmål om dem på direkten. Vi estimerer at arbeidet i denne perioden ideelt sett bør ligge på rundt 40 timer.

Til slutt kommer selve uken for konkurransen. Den begynner den 31. mars, hvoretter det er muntlige runder fra 1. april til 6. april. Det er lov å endre argumentasjon underveis, så vi vil trolig bli sittende med også dette som en intens uke. Også her antar vi at tidsbruken kun på selve gjennomføring av muntlige runder og forberedelser mellom rundene fort vil innebære 16-timers dager, med et samlet timeantall på rundt 60-110 timer, alt ettersom hvor langt man kommer i konkurransen.

Ideelt sett, slik vi ser an forholdene nå, kommer vi altså til å bruke ytterligere 210 timer til vi er ferdig med faget. Dette er bortimot det minste antallet timer vi tror vi kommer til å bruke

Konklusjon

Som vist over, er det slik vi har erfart situasjonen en fordel å bruke godt over 700 timer på denne prosedyrekonkurransen, som et minimum. Det er imidlertid gjerne ønskelig med mer.

Dersom faget gis flere studiepoeng, vil det i større grad gjøre studentene i stand til å sette seg inn i hvor mye arbeid som faktisk er påkrevd. Dette vil også påvirke hvilke forventinger studentene får til hva som skal læres. Slik det er i dag, vil man måtte «kutte hjørner» og

fokusere på enkelttemaer, fremfor å lære om både materielle og prosessuelle spørsmål – som er ønskelig at alle skal.

Ved en økning av antall studiepoeng vil man også kunne unngå kollisjoner mellom obligatorisk undervisning i ulike fag, samt at studentene lettere vil kunne planlegge hvordan egen fagsammensetning skal være. Som nevnt strekker konkurransen seg over to semestre, og det er en vanskelig kabal som skal gå opp når rundt 150-200 timer med obligatorisk undervisning (forelesninger og konkurranser) skal kombineres med 50 andre studiepoeng, eksamener og eventuell obligatorisk undervisning i øvrige fag.

Jo flere timer man får lagt ned, jo bedre forberedt blir man. Dette vil reflektere godt både på de individuelle deltakerne, samt UiO, da vi som deltakere representerer universitetet på en internasjonal arena. Vi mener det for fremtidige deltakere fra UiO vil være en fordel om mengden studiepoeng for faget økes for å reflektere og fasilitere for den innsatsen man forventes og bør legge ned i dette faget. Personlig tenker vi at 30 studiepoeng vil være en rettferdig mengde, som også vil vise hvilke forpliktelser fremtidige kandidater påtar seg.

9.3 Vedlegg 3. Samlet evaluering fra studentene i pilotprosjektet

Nettskjema

JUS5040 - Evaluation

Oppdatert: 1. juni 2023, 20:10

1. General questions

Which competition did you participate in?

Antall svar: **10**

Svar	Antall	% av svar	
Nuremberg	0	0%	0%
Telders	2	20%	20%
Jessup	4	40%	40%
Vis Moot	4	40%	40%

How did you receive information about the competitions?

- The screens at the faculty
- Guest in lecture.
- Mostly by email, sometimes on canvas(mostly regarding common lectures).
- CELL webpage
- Cannot recall for sure. I think it was through facebook.
- I received information about the Vis Moot very randomly through UiO's webpages. It was only a stroke of luck that I stumbled over the ad/article. I had no information about the moot courts before.
- I heard about Jessup through Ellen, but I think I decided to apply when Melissa and Ellen came in one of my lectures at the faculty.
- From several different sources, classmates and social media
- Through Facebook
- A friend told me about it.

What was your motivation for participating?

- To gain experience with pleading and oral presentation
- My interest in international law and a wish to gain "practical" experience.
- I was interested in internasjonal arbitration, and though this would be a great way to learn more about this. I also wanted some experience with dispute resolution.
- It was an opportunity to supplement my studies
- A key motivating factor for me was the possibility to further improve upon my advocacy skills with proper guidance from the faculty and partnered lawyers. In addition, I was also eager to get to apply my legal knowledge in a more practical setting, compared to an 800 word fact sheet on an exam. Lastly, the possibility to meet and spar with teams from other countries, in particular those of common law countries, was encouraging.
- My motivation for participating was to gain procedural skills and knowledge about arbitration, as this is rarely achieved by participating in the regular curriculum. My motivation for participating was also to travel and meet students from around the world. It seemed really exciting!
- I find international law interesting, and also wanted to improve my english. Also, the oppertunity to travel to the USA tempted me.
- Wanted to develop more skills in public international law and oral advocacy
- I participated in one that was held at the faculty and wanted to keep doing moot courts
- "Learning by doing". I find this as a much more rewarding way of learning compared to the usual lectures followed by an exam. Furthermore, it has been a priceless opportunity to get to know future leaders/scholars/lawyers etc. of international law from all over the world.

Were your expectations met?

- Yes
- Yes.
- Yes indeed! It was a fun way to learn more about arbitration and gain experience with dispute resolution.
- Partly
- The competition far surpassed my expectations in scope and difficulty, but also in how compelling and how rewarding it was to participate.
- o Both yes and no. I was expecting more "follow up" from the coaches (Amund and Aksel in particular). I don't believe either of them have the time to be coaches next year. In total, I only saw Amund around three times the past two semesters. Aksel was more participatory, but he still did not have the time to prepare us for what we had in store. I also thought that the firms would be more participatory after the first presentations. They did not have any input to give us after the initial presentations. I was also expecting more teams practices before Brussels and Vienna. We did have a "shock" in Brussels when we saw how little we had prepared for the competition, compared to other teams. Next year, it should be focus on oral presentations straight from the beginning of the project.
- Yes, or even better. I truly enjoyed the ecperience. It was a bit more work than I expected, but it was worth it. I learned a lot, both about people and the law.
- Very much so
- Yes
- Experience-wise they exceeded my expectations. The framework for the Moot Court program however do bear a mark of being a start up program in terms of at times lacking sufficient communication etc. however, I am sure this will be sorted out by the time the next group of mooters participate.

When marketing the competition for potential participants in the future, is there anything the university should do differently?

- Should be marketed more on social media and during the competitions. More buzz surrounding UiO's participation
- It should be possible to apply before summer, as a lot of people choose courses for the coming semester by July. Further it should be emphasized that the Vis Moot is a competion in international arbitration. I think this speaks to a different group of students than the other competitions.
- Take into consideration of masters students who might be interested in participating
- The faculty should aim to have only one "sponsoring" law firm. This time around we had too many coaches, but no one was fully inn. In addition, it would be nice to have a plan for the semester set earlier. In particular as the participants have to combine Vis Moot with other courses at least one of the two semesters, it would be nice to be able to plan. This should include deadlines for drafts, but at least the trial runs and shared advocacy seminars. Furthermore, I would suggest that a short introductory syllabus is provided as soon as the team is ready, so that they might start to learn about CISG and general rules of arbitration before having roundtable meetings and seminars with the coaches. That way the students are better equipped to ask pertinent questions and use the knowledge of the coaches in the best way possible. To be more specific, Lookofsky, Guide to the CISG and Born International arbitration (both available online for students at Kluwer), with some designated chapters.
- o The marketing should definitely be better. UiO Vis Moot should have their own Instagram to reach more students. You should also post more on the Facebook page "Rettsvitenskap UiO" multiple times to make sure that the competition reaches most students. You should also ask us to talk about the moot with other students or post on social media, ex. LinkedIn and so on. It's great that you are making a marketing video. Maybe some of the participants or coaches of Vis Moot can attend lectures and talk about this moot in particular.
- I think it is imporant to market the competition. The infoscreens are a great platform. Maybe try to promote it so it is clear that one will get to travel to DC. When I tell people about this, they usually get excited, and tell me that they did not know. I also think that we as participants can influence others. To do this I believe that it would be great if we got access to the photoes you take of us, so that we can share this on our social media plattforms. Alternatively, you could post something of the participants (us) on one of your platforms so we can share. For example Facebook (not only on the website). It would also be great to get a paper to write an article that can be shared.
- Difficult to say
- The only marketing I saw was on Facebook. Maybe use the screens at the faculty as well? (Or maybe you did?)
- I recommend that you go broader in terms of platforms you're advertising the program on. Instagram, facebook and linkedin as well as even Jodel are platforms students use daily. Also, information campaigns in terms of having a stand in the aula with buns etc. could also work. As mentioned before, I would never have heard of Jessup had it not been for a friend that had e class with one of the Jessup-coaches.

How far along are you in your studies, and did that matter in terms of participation?

- I only have my thesis left. Didn't have the opportunity to participate earlier because I first heard about it last year
- I am soon finished. Did not matter in terms of participation.
- I am finishing up my 2nd semester on my third year of studies. I think it would have been nice to have finished the first semester of the 3rd year before participating. Since you encounter questions regarding both international jurisdiction as well as more contract law questions with regards to CISG, having some knowlege of either is a good starting point.
- Masters. To some extent it did
- I am at the fifth year of my studies. Although I do not think it is necessary to be that far a long, I believe it to be beneficial if all mooties are finished with at least third year, first semester (contracts). For one, having an understanding of the general principles of contract law beforehand makes it easier to delve into the substantive issues of the problem straight away, without wasting unnecessary time on the ABCs. To add to this, the team as a whole do not have to waste time on teaching away the basics either to the younger members. Secondly, having students that are further along in their studies also comes with the presumption that they are more familiar with legal work in English. Being a test of advocacy, knowing the legal lingo and speaking English fluently is highly beneficial. To add to this, I think perhaps "overall" years of higher education might be a better reference point in some cases. For instance, a second year law student with a bachelors in economics or pol.sci. might be better equipped to handle participation compared to a third year student who went straight from high school. While I think third year, first semester is a good general requirement, it might be beneficial to be somewhat flexible. All in all, having "older" students secure that the team members are at a somewhat similar level in legal understanding – presumably a good level, as well as english level, and know how to put in the work required.
- I'm in the first semester of my third year, and I think it would have been preferable to be done with my second year when we started the project this fall. I was not finished with my second year when starting the project. I believe that the criteria for participating should be to have finished your second year. I feel like the moot went well even though I was at the last semester of my second year, but I see the perks with being finished with "forvaltning" when doing the Vis Moot, although I have learned a lot from the competition that comes in hand when doing contract law this semester. I don't think the criteria should be to have finished the third year, because that excludes a lot of students that would be a good fit for the moot and the Vis Moot is highly relevant in the third year. Many students have already planned their fourth and fifth year, and only allowing for these students to participate would be unfortunate. The team would probably then consist of students that don't have the time to set aside for the project or students that are gone due to exchange semester. Many students are also busy working as trainees in these two years. Furthermore, I believe that you should not allow participation for students that are going to be on exchange one of the two semesters, as this was highly problematic at this moot.
- I am on my third year, second semester. It did not matter for me.
- Am towards the middle/end of studies and it was a nice experience
- I was about to start my fourth year when I started. I knew I wouldn't have many other opportunities for this, so it was a good time to apply.
- I am in my fourth year. And no it did not matter in terms of my participation.

2. Follow up and lectures

This part regards both the common lectures, and the lectures specific to your competition. Please be specific in your answers.

How was the follow up during the whole process?

- Quite limited and fairly unstructured. Also a bit unfortunate that the lectures aligned pretty poorly with our progress. I'm guessing they were more beneficial to the Jessup and Vis Moot teams

- One really good lecture with a vocal coach.

- In the begining, there was close to no follow up(august til october). When we first got to know that we had gotten a spot on the team, it would have been nice to have a heads up on what litterature to look into and maybe a starting date or an overview of the deadlines for the first semester. When we met with the coaches the first time we were bombarded with books and webpages to look at, which was quite overwhelming. As well as a tight schedule that were to be followed. At this point we got less than a week heads up on meetings (some of them taking place within the same week as the first meeting). This was somewhat inconvinient as we were all taking other courses. We then has several lectures from differnt law firms. However it was not always easy to navigate what information was important and what was not, as I personally had little to no kowlede of international arbitration or the Vis moot. For the first written phase we got some feedback on our text, which was nice. But since we had not really gotten any pointers or been told what we needed to look out for, the writing of the first memorandum took a lot more time than what would have been needed if we had been pointed in the right direction from the begining, and maybe had a discussion with some of the coaches. During our second written submission, we had no feedback on the jurisdictional part of the submission. However it was easier to write the second memorandum as we knew more about what was the important things to cover and how to search for sources. During the oral phase we had some meetings, however sinc e non of the coaches had participated before these practises were not as useful as they could have been. We got asked little to no questions, and were unaware of several things with regards to the real competition. After the pre-moot it got a lot better. A lot thanks to Melissa who came in as a coach at this time and really read the problem, and asked hard questions. We had a few good practicing sessions after that as well as some in Vienna which were helpful.

- It couldhave been better. Some of the initial lectures with different law firms were not instrumental to the competition. They merely covered basic concepts like `differences between institutional and adhoc arbitration. ` The problem might have been that the organizers of the lectures were not very well versed with this competition and therefore not able to anticipate what lectures could be instrumental.

- The guidance started up strong, but perhaps too strong. It was a fast burner that soon ran out of fuel, which posed to issues; for one, right of the bat there was way too much information provided to the mooties, having hardly any previous knowledge of the subjects to rely on. Secondly, when the initial guidance ended, the mooties were, for the most part, left to their own devices with during the writing phase. Furthermore, the initial courses that were held could have been more catered to coming phase of the competition. For instance, focusing more on the applicable procedural legislation of that year's competition (presupposing that the coaches check up on this beforehand), and postponing the lectures on oral advocacy until that respective phase.

- I believe the follow up should have been better and more focused on the Vis Moot in particular, as this competition is distinct from the other moots.

- Personally, I do not think that the lectures were as useful as Jørgen and Johann's time is worth. They are so talented, and for me the feedback they gave on the drafts were more useful than the lectures. More of this would have been helpful.

- Felt maybe a bit ad hoc, but was also a complicated problem. The oral phase was coordinated very well.

- Not sure if I understand the question.

- They were very good, however I missed a more clear clarification as to what we could expect from the lecturers. Many of the team members (including myself) did not contact the lectures early enough regarding substantial questions as we had the idea that they would be more involved/take the initiative. Had we known that this was not the case, and that we had to contact them ourselves, I think this might have saved us some time and confusion.

Have the lectures been relevant to your competition?

- I wasn't in the country when the lectures were held and there was no possibility to participate online nor were they recorded, so I don't know
- Not all, but some.
- The common lectures from the faculty have not been relevant. Generally it seemed as they did not take into consideration that we were dealing with international private law, and not other fields of study. Non of the lecturers knew anything about our competition. The lectures from the law firms were of some relevance, however most of them were on very general topics. The most useful were the meetings we set up with lecturers from the faculty in march/April ourselved where we could asked general questions.
- Most of the lectures were not relevant to the competition and we as students had to arrange for relevant lectures on our own initiative
- The specific vis moot lectures were highly relevant, whilst some of the shared lectures were at least in part consisting of many unnecessaries. Seeing as the different moot courts are quite different in some respect, this should either be taken account for, or better yet, it should be different lectures. Concidering the interest of the larger law firms, perhaps it would be able to have all the lectures provided through one such firm, and then have someone from the faculty either sit in or sign off on the the topics and outline of the lectures. That way the uni cans till be somewhat hands on.
- The mutual lectures were not relevant for the Vis Moot competition. The teachers did not know how the moot was performed and what was relevant for us. Amund should have had his own lectures. The only lectures that had some relevance was about advocacy in general. The lectures at the firms was relevant for abritration in norway, but not for the competition or the moot in general.
- It was nice to get to know the other participants, but I would not say that they were so relevant to the competition. I could have read it myself. But again, I really benefited from getting concrete feedback from Jørgen and Johann on my drafts.
- Yes, definitely
- To some degree, but I would have appreciated to have lectures more closely related to the subjects in the moot court competition.
- Absolutely. When we began contacting them ourselves, we benefited greatly from their knowledge and tips regarding structure etc.

Did you find it useful to have interlinkages between participants of different competitions through a common course component and, if so, is there anything you think could be done next time to improve or extend such linkages?

- Yes, although I think this benefits the two first competitions far more than Telders seeing as we haven't had anything since Vis Moot and Jessup finished
- Not really.
- No. The rules and topics are too different in the different competitions.
- It was as it highlighted some of the differences we had in terms of training and coaches and gave a sense of belonging to a common group.
- Not in particular for my part.
- I don't believe Vis Moot should be included in all the mutual course content. It would be nice to have more of a social approach, like a dinner or something, so that we could get to know the other teams as well.
- It was nice to get to know them because I got some new friends, but I don't think it was important for the Jessup competition.
- Yes
- It was nice to meet the other teams, but I can't say it was very useful.
- Since the themes of our competitions are quite different, I did not find it as useful to have linkages between participants as I would have liked.

Were there any supplementary lectures that were helpful or necessary?

- To be honest, I'm not entirely sure what lectures were supplementary, if any. I only participated in organized lectures after January
- The meetings we set up with Ivar Alvik and Yuliya in April were useful, and gave us the opertunity to ask questions.
- Yes. We organized for lectures with two professors, Yuliya Chernykh and Ivar Alvik which were very instrumental to substantive knowledge required for the competition.
- The lectures from the law firms where nice, but as mentionend, we should have been better prepared.
- The firms' lectures was good, but should have been more relevant to the moot and not only arbitration in Norway or in general. It should have been more lectures on the ICC rules and the CISG. There should be lectures from the teachers at the faculty that have been to the moot, such as Yulia. She has a lot of knowledge about arbitration and the CISG. Also teachers like Alvik and Haaskjold have relevant knowledge.
- The "how to write a memorial" lecture was helpful. White and case also has a youtube clip on this, so it was not necessary. Also the one about the sources was helpful.
- The presentation technique lecture was maybe a bit of a time waste, but appreciate the sentiment
- The class in oral advocacy was quite helpful.
- .

Are there any topics that should have been lectures as part of a common component?

- I did not participate in most of the lectures
- Choice of law in international arbitration, and an introduction to CISG. However this would not be relevant for eg. telders. Maybe a lecture in how to find international sources of law could have been useful for everyone.
- Probably sources of international law and how to implement this in your research.
- I would suggest having lectures specific to the Vis Moot. Perhaps a common lecture on memorandums if anything.
- Yes – advocacy and oral skills maybe.
- Not that I can think of now.
- Procedural rules alongside rules of competence/sources for the ICJ. If possible, lecture on the announced topics of a competition could also be great.
- I would have loved to learn more about legal writing and putting together good arguments.
- Maybe on the procedural part of international law regarding legal standing and jurisdiction. For those of us that had not had "straff og prosess" yet, jurisdiction and admissibility were not issues we understand the necessity of at first.

Was the number of lectures sufficient?

Antall svar: **10**

Svar	Antall	% av svar	
No	5	50%	50%
Yes	5	50%	50%

3. Coaches

3. Coaches

Did you have easy access to your coaches to ask any questions? And did you feel that your concerns were addressed appropriately?

- The access was okay, but it would have been nice if they were more clear on what we could expect in terms of coaching. F.exwe learned later (after the submission) that the reason we received limited feedback on our written submissions was because the competition's rules didn't allow for specific feedback. It was also rather difficult to plan oral exercises and it could take quite some time to get answers. This made it feel as though we had longer periods of just waiting for schedules or feedback, while we were kinda at a loss as to how to proceed. Might have been easier if it was more clear to us who had the "main responsibility" for our team from the beginning
- Yes.
- Yes, it was possible to ask questions to the coaches. However the conserns were not always met and when things were pointed out I was told that we had already been told that. We were futher given the impression that Aksel was in the Moot to promote himself and that he was not in Vienna to help us på rather to promote his own career. On the other hand he did help set up a meeting with Yuliya, as well as helping with the writing of the first memorandum. Melissa was extremly helpful, as well as flexible leading up to the moot, after she became a coach. She answered questions and helped set up practises.
- No we did not.
- Not until later on in the competition.
- I feel like it was I high threshold to ask questions, as I felt like Amund and Aksel would think that the question was stupid. I feel like there were many concerns from all the students that was not addressed. This was also due to a lack of information about the moot and how the moot was going to be like. Amund was completely absent, and I did not even know how to contact him. Aksel was reachable on messenger, but only because I added him myself. He was reachable at e-mail, but I felt like that was too formal for simple questions. I don't think either of these people should be coaches next year, as I felt like they thought they were "above" us all the time and was very patronizing. When Melissa came in the picture, it was such a relief. I felt like I could ask her anything and she was very reachable. She addressed the concerns and questions appropriately. I would recommend Melissa as a coach for next year. Aleksander should also have been in the picture from the start.
- The coaches were available when I needed them for questions, and I feel that my concerns were addressed appropriately.
- Great access, lovely vibe
- The coaches were amazing but I found that they were often busy which made it a little more difficult to ask questions.
- Yes!

Did you receive sufficient coaching in the written phase?

Antall svar: **9**

Svar	Antall	% av svar	
No	4	44.4%	44.4%
Yes	5	55.6%	55.6%

If you answered "no" to the previous question, please elaborate:

- No. Aksel helped us write parts of the first memorandum. But as elaborated on ealier, we did not recive any feedback on our second submissions on the jurisidictional part. We got no other help than that.
- We prepared the Respondent's written submissions without any guidance from the coaches despite severally asking for feedback.
- Too many coaches resulted in us not reciving any feedback at all. I presume because they all expected that someone else would provide feedback. For instance, on memorandum for respondent, only 1/4 of the text was checked by someone outside the team.
- We did not receive much coaching in the written phases, especially in the second memoranda. Amund never looked at any of the memorandums. Aksel only gave some coaching in the first memoranda but did not even read the second (I think). One of the firms lawyers gave feedback on our written memoranda, but then it was too late to change that much as the comments suggested.

Did you receive sufficient advocacy coaching?

Antall svar: **9**

Svar	Antall	% av svar	
No	5	55.6%	55.6%
Yes	4	44.4%	44.4%

If you answered "no" to the previous question - elaborate:

- Challenge with planning.
- First I would like to note that non of the coaches had assigned who were speaking, and we therefor ended up with a sub optimal solution for the sake that everyone got to say something in the competition. Amund gave the impression that this would be assigned at some point but it never was. When we had practice sessions, we were almost not asked any questions, which is very far from how the real competition is. Non of the coaches knew the case, and did therefor not ask any questions with regards to the facts of the case. We should have all recived more feedback from these practice sessions which mostly consisted of loose thoughts with regards to our arguments. Aleksander gave some good feedback on how to speak and how to think when writing out our oral arguments, when preparing. It was all a lot better after Melissa joined the coaching team, as she gaev though feedback. I would also like to note that Aksel did not at any point tell us that anything we did was good. He only participated in 2 of the practice rounds we had in Vienna, and he did not ask questions.
- The training we received was not sufficient to prepare us for the pre-moots and it was evident from the Brussels round. We had to do a lot of training in a week with Melissa to work on this.
- We should have recieved coaching from someone who has participated. Coming to Brussels was a wake up call as all previous preperations where more or less thrown out the window.
- We only had some rounds where we presented our parts before going to Brussels. As we realised the tribunals was focusing on advocacy skills when scoring the teams, this should have been a focus from the start. Aksel and Amund only focused on the legal arguments – if they were good or not. They did not bother to practice advocacy skills with us, and just expected us to know how to present a case. Most of the time we read from a script and received no questions from the coaches. We did not know that in the competition there was going to be almost only questions and that you had to know the facts to such a high extent.

What qualities should the faulty look to when hiring coaches?

- Enthusiasm and structure. I like our coaches very much, so I think the structure issue is more of a challenge for the subject as a whole, and not so much dependent on the individual coaches

- Someone who has the time to do the project and ideally has participated before. They should be independent, and able to take responsibility. As well as give contructive criticism, and ideally have experience with group work and giving feedback before. Further it is important the the coaches that the job seriously and want to make the experience as good as possible. It should also be someone you can trust and who has a way with people, and who is not in it for themselves but rather to help the team excel, which also means giving positive feedback.

- Someone who actually will dedicate their time to coaching, with sufficient knowledge in International Investment Law and Vis Moot. It is also important to find someone with people skills who can encourage and support the team when required.

- Vis moot experience and workload capacity for the main part. It is nice to have someone with knowledge of the substantive law as well, but seeing as this is not something you are judged upon in the competition, it is more important to have someone who can help with structure and more practical issues.

- When looking to hiring coaches you should look to who has the time to really be a coach, as this is not the case for Amund or Aksel. Amund was totally absent. Aksel was always "on-the-clock" as this is a quality with his choice of profession. Even during our oral rounds in Vienna, he did not pay attention. He was playing games at his phone and did not give any feedback after the round. You should also look to people who have done a moot before, as this is highly relevant. The knowledge that people who have been in a moot before have is really important for the team. We did not know what to expect in the moot or what we should have focused on practising on before we came to Brussels and Vienna. You should also look at people with relevant legal experience, but I don't feel like Aksels or Amunds relevant experience mattered that much. They could have had one coaching session or been available for questions. The most important part of a coach is the ability to assemble a team and create team spirit. They should not be partionizing or feel like they are "above" the students. A coach should be reachable, positive and engaged in the teams preformance. This was not the case with Aksel or Amund.

- Engaged, dutiful and one that has experience. I am sure that when you know what the competition is about and know "the drill" of writing memorials it is much easier.

- Have been pleased with the coaches so far

- Coaches that have a genuine interest in the participants' success and that are willing to put aside time to provide the necessary support.

- Structure, time, experience and directness.

Was there a need for a coach to accompany you on you trips? If so, why?

- I thought it was standard practice for a coach to accompany teams on trips?

- Yes. Very helpful. The coach wrote down every question we got and the feedback from the judges. This was very helpful. She also made the trip easier. She figured out the pratical things and we focused on the moot court .

- Yes. 1. It was great to have access to a coach during the competition and the premoot, as you need to practice also when you are traveling. When going to the premoot and the moot, there are always questions and problems that you encounter that means you have to change your line of argument. It is nice to have someone who can set up a practice and ask hard questions so that you can improve. Further a coach has to do this, as some team members might not be willing to take criticism form their team members. 2. It is also nice to have someone who has an overview of the schedule and who's only job is to make sure you get from A to B when you are stressed before the rounds, someone who makes sure the team gets registered and that all the formalia is fulfilled.

- Yes. It is difficult to navigate a new country and think about your competition at the same time. It is important to have someone who will take charge of the administrative aspects of the trip like registrations, sign ups and locating different moot rooms. It is also important to get feedback after each round that should be implemented in the next round. It is also important to have someone for moral support. The competition can be very draining mentally.

- Yeah, it's nice to have a set of extra eyes and ears for the hot wash up post round. That way we can get some objective feedback to work on and not just a general remark from the tribunal.

- Yes. There was definitely a need for a coach to accompany us. It was important to know when and where we had to be at all times and know about the oral rounds. Melissa did a great job doing this. She knew so much about the itinerary and where things was happening. She did her research and we could ask her anything, and she would figure it out. She got our necessary passes for the banquets and was with us to practice every day. I don't know what we would have done without her. She was also social and would accompany myself to the social events that was happening with the other teams when my teammates was feeling tired and unable to attend. She had great spirit and made the whole competition great for me and the other teammates. In contrast, Aksel had no reason for being there, to be completely honest. He was "sick" the first days and was only in his hotel room, and made Melissa bring him food. This could be fine, but when he was well again, he was never engaged in the team's practices or oral rounds. He never initiated a practice with us, and when Melissa asked him to attend, he was reluctant and did not give any feedback at all. He was jus there... And during our oral rounds, he was bored and playing games on his phone or replying to e-mails from work. He never knew what was going on, when or where we had our oral rounds or who we were meeting... He asked me when and where we had the oral round the next day. He was only focused on how long he could sleep that morning. He also asked me if he "had to go" to events. There was in general little engagement and team spirit from him. Also, when we were at social events, Aksel was only focused on meeting arbitrators and not being with the team. He was always silent and only brought negativity for the team. He was hard to talk to, and he never initiated a conversation. He also asked if he was supposed to sit another place, and not with us. It was clear that he felt sitting with us was beneath him. Additionally, he was rude to other teams. He would not bother conversating with an African team that were sitting next to us. He was also reluctant to us guiding them to an event and said "Hvorfor må vi dra med dem? Kan de ikke finne veien selv?" and I had to explain to him that there is no metro system where they come from. He would also talk badly about my teammate's performance in the oral rounds behind their backs, which makes me sure that he also talked about me behind my back. This was an unsettling feeling. I would prefer if he told me his opinions on my performance to my face. He also favourited the boys a lot and would never compliment the girls' pleedings.

- Yes, they have been through it before, so they know what we could expect. Also, they had control over our schedule, so that we could focus on preparing for the rounds. It was further nive to have them there when we recieved the memorials from our opponents while we were there, so we could ask any question regarding tactics, but also to calm us down if we got stressed out. I did not hear about someone in DC that did not bring a coach. Some teams even had four.

- student coaches or faculty coaches? Student coach preferred over faculty coach for accompanying us on trips, but wouldn't be against having them travel alongside us

- Yes. I found that coaches normally accompanied teams in the Jessup. For us it was really helpful as the coaches could help out with any practical/logistical challenges along the way, and provide support leading up to the oral rounds.

- Yes. The coaches were invaluable to the entire experience. None of us had done a moot court before. The coaches both gave us feedback and tips (within the jessup-rules of course), they also helped us with the practical challenges of navigating, ensuring we had notebooks etc etc. stuff that you are to stressed out to think about whilst participating.

4. Pre-moots

Did you participate in any pre-moots?

Antall svar: **10**

Svar	Antall	% av svar	
No	3	30%	30%
Yes	7	70%	70%

Was the pre-moot relevant for your preparations? If so in what way?

- Very relevant. Cannot emphasize this enough.
- Yes. We would not have known anything about the competition without the premoot, and it would have been embarrassing to participate in Vienna without it. It was crusial to our team, and everyoen who partisipated gaind a lot of insight from it. In my oppinion, there is not point in participation in the moot without also going to a premot. Alot of the other teams participate in several premoots, and to stand any chance at excelling in Vienna, a premot is necessary.
- Highly. I would say as much as that 70% of what we did before this was wasted. It would be nice to participate in something even earlier, and possibly one more. I believe that all the teams we met in Brussels had participated in at least three pre-moots, which was evident from their performance. Maybe it would be possible if the students could pay themselves for the plane + stay for a second moot, or if a law firm would be willing to sponsor.
- The pre-moot was essential for the competition. It was such a good practice that we could not have been without. If we were to compete without the pre-moot we would have done terrible. It was great to get some real practice with other teams before the bog event. The arbitrators in the pre-moot gave good feedback that we worked on until the actual moot. We also got to know teams from other countries. This was an advantage in the moot as we had some people to talk to in events. We got to know teams from all over the world which was so fun! Every team we talked to had been to multiple moots and was therefore more drilled than us. I think there should definitely be attendance at at least one pre-moot if not more.
- Yes! Very much needed. We learned a lot, and I don't think we could have done it half as good without. It was an ice bucket.
- Yes! Great way to actually get a feeling of how it is to plead against an unknown panel, with a new team opposite you
- Yes. It was super helpful in order to learn from the other teams and to see where the standard was at. It also provide more information on what we need to improve for the actual competition.

5. Team work

How has the collaboration with your team members been?

- Satisfactory
- Great.
- gernerally it was ok. It was clear that not all of the members of the team had worked in groups before. One of the team members did not take any feedback from the other team members, which was hard to navigate when the coaches did or could not do anything about it. One of the other team members was on an exchange during our second semester, whoch was not optimal, since this is when the oral roulds take place. Practicing together is an essential part of the teamwork, which you also get graded on in Vienna. So this made it hard to work on that. It is also important to keep in mind that team members should be open and friendly to exchange students, and willing to speak english when that team member is there. This was not always the case, and made it harder to work togther. (I am not the exchange student, so im not sure how this person experienced this, however it does not contribute to a good working environment) This also relates to not being able to take feedback as the same person did not respond when being told that maybe the conversation should be had in englih when the exchange student is around. (Aksel also did this in some instances btw.)
- It has been okay to some extent. It could have been better however because I worked more with some members as opposed to the others.
- Sometimes good, sometimes not so good. One issue is that many of the participants have been busy with other things. I am myself partly to blame here, having studied abroad, but there has been way to many instances where deadlines have not been upheld by the other team members. There is also the issue of too many chiefs and not enough indians. There should have been a clearer distribution of roles and a student coach or someone who could cut through any disagreements about hows and whys.
- The collaboration has not been the best, but it has been okay. The boys was very reluctant at having meetings and preferred to split parts and do theirs on their own. The collaboration between the girls have been good but could have been better as well. We did not have coaches that brought teams spirit or a sense of community from early on. There could have been more discussion on the different problems.
- The team gets along very well. We have our differences but we learned to deal with them.
- Collaboration has been very good overall
- It was good, but I definitely thing we could have been better at working together. We spent a lot of time working individually.
- Amazing! Our team was composed of five very different people, which at the same time were quite similar in terms of cooperation and communication skills. Our common understanding that each team member is different, and when someone gives you feedback they mean well, were indispensable for the amazing team dynamic we enjoyed. We were able to both have fun and be serious at the same time and genuinely enjoyed each other's company.

Did your team have a designated researcher? If so, in what way did this affect the team?

- No
- No.
- No, but we should have. I have tuched upon this before, but the roles should be clear form the beginning, or from when the memorandums are delivered. We ended up in an awkward situation where the different members were putting in different amounts of work, and where it would have been ideal if the coach had helped us sort out how to best solve the situation. I think this was also effected by the fact that out group work was not perfect.
- No. It was just an awkward topic to address and everyone tiptoed around it. This was confusing in preparation because arguments were not synchronized even at the final round of the competition.
- No, but we should have had. It worked out nicely, but having 5 oralists was not really optimal to get the best out of everyone.
- We did not have a designated researcher. We were five people on four oral parts, which made things hard. Next year, there should be one or two researchers and four oralists.
- Yes, from january. It was very helpful. We created a list and put everything down so he could look it up for us. Preparing for the competition takes a lot of our time, so it was nice to get one more at the team.
- Did have a designated researcher, could in one way make it more challenging to know who was responsible for what, given that it does create some overlap. Team was however positively affected by having someone play a more stabilising role as researcher.
- Yes. It was very helpful. If I had too much on my plate, I knew I could message him and ask if he could assist me.
- Yes. Jon Eskil has been invaluable. Whilst helping us with research, he also were in control of the jessup rules we had to comply with. He also ended up writing one part of the applicant's memorial due to the complexity of the case.

Is there anything the faulty should have in mind when looking for candidates who putting together a team?

- Motivation and time. A researcher would probably be nice for Telders as well
- Interest.
- Team work is also a part of the course, so it is important that all of the members on the team can work in one! This involves that all of the members are up for a challenge, and willing to put in the work. Furthere more, it is important that you can give and recive feedback.
- diversity, someone who can work in a team, people who are available physically and people willing to put in the work
- Make sure they are good at teamwork. Preferably that they have some sort of experience with teamwork, be that through team sports or student work such as JURK, Jussbuss or similar. I have sensed that not everyone on our team were all that used to having their performance criticized be their equals, something that caused somewhat of a schism in the team.
- You should not only look at grades. I felt like even though some people had good grades, they were not able to collaborate or do teamwork. You should look at advocacy skills and their ability to answer questions in the interview. You could also look at the interests of the people applying. You should also look at peole who have the time to set aside for the project, and inform the students that tit will take a lot of time. One should not allow for exchange semesters during the two semesters, as this was very problematic.
- If one were able to forsee if the candidates are similar I think that would help.
- Compatibility and mindset!
- People who are willing to work hard, that are good collaborators and that have a genuine interest for international law.
- The personalities of the candidates. It should be people that have experience working in teams or that are capable of team work. The level of "adultness" should also be taken into consideration, as this usually helps avoid unnecessary drama and confusion. This competition is extremely heavy in terms of workload and stress, it is therefore extra important that the participants have the ability to communicate how they perceive a situation whilst also being reflected enough to understand why others react in a different way.

6. Credits

Do you have estimate of how much time went into participating in this competition?

Antall svar: **10**

Svar	Antall	% av svar	
800-900 hours	1	10%	10%
700-800 hours	2	20%	20%
600-700 hours	3	30%	30%
500-600 hours	1	10%	10%
400-500 hours	3	30%	30%
300-400 hours	1	10%	10%
200-300 hours	0	0%	0%

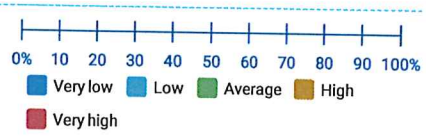
How would you describe the correlation between the time you spent on the competition and the credits you get awarded for participation?

- For me, the credits don't really matter, but I do see the disparity. The hours checked above is without the actual competition and friendly rounds, which would easily add 20-30 hrs. While I have had similar "practical" subjects that require the same amount of work for the same credits, I very much understand that for someone looking to do this during a "normal semester", it should amount to more credits. It's hard to combine with other subjects
- Spent more time on the competition than on any other elective.
- not corresponding. Spent more hours on the competition than i do on my other courses which are at least 20 ECT.
- The competition is very intensive. The 10 credits are not reflective of the amount of work and hours you put in over the 7 months.
- It is so much more work. The best example is to be had with the other Norwegian moot court course, where it is sufficient to use three-four hours to write a memorandum, get trough to the first rounds, prepare for a weekend, loose first round and then get ten credits.
- No. I feel like other subjects that also have 10 studypoints require much less attendance and reading than what we did in this competition. Seeing as the competition is during two semesters, there should at least be given 10 points for each semester.
- PS: I can elaborate on the question above at the meeting. I have to use a calculator. I would not say that the credits we get matches the time we spent at all. I think I used almost the sam amount of time on my 30 points and on Jessup last semester, and I still got a good grade. That beeing said, I would have done it again even knowing how much time it would take.
- Spent more time on the competition than what was awarded for participation, was a challenging case
- I believe 10 credits for two semesters is too little. At least for the Jessup. 10 each semester is more appropriate.
- I have never taken a course that is as time consuming as the Jessup-competitions. After speaking with other jessup-teams in Europe, we were told that many of them do not take any extra courses that year to be able to focus on the competition. I am not saying that one should be granted 60 points for participating, however i would argue that 10 points is too little.

7. Learning outcome

Spørsmål uten tekst

Svar	Very low	Low	Average	High	Very high	Diagram
How would you rank your overall learning outcome from participation in this course?	0	0	0	2	8	
How would you rank the overall contribution of your participation to improvement of your writing skills and argumentative style?	0	0	0	7	3	
How would you rank the overall contribution of your participation to improvement of your oral advocacy skills?	0	0	0	2	8	
How would your rank the overall contribution of your participation to improvement of your language skills?	0	1	2	4	3	
How would you rank the overall contribution of your participation to improvement of your substantive knowledge of the legal subject that is the focus of the specific moot court you attended?	0	0	0	4	6	



8. Practical aspects and resources

What was your experiences of the resources (technical tools, sources for research, finances, working spaces etc.) made available for you by the faculty? Was there anything you missed that you think could

have benefited your work?

- The room available isn't optimal, would be preferable with something at domus juridica. But not a big issue
- Yes, most of it was! The only thing that was missing was the ICC database on jusmundi
- It was easy to find resources with the Library. Some resources that were fundamental were also provided for through the competition. We however required access to ICC database and could not. The faculty should arrange for this going forward. We also shared the same feedback with the Library staff.
- Not many issues. It was facilitated great. Again, it would be nice with an additional pre-moot, but so be it. Also, it would have been nice to have a "private" room where the team could prepare. Perhaps by agreement with a law firm. Also, some team members soon had issues with the paper printing quota, seeing as there are a lot of documents produced through both the problem, POs, opposing memorandums and so on.
- The sources we could use was "dumped" on us on the first gathering that we had, when it was supposed to be most socializing. There was no list over technical tools or sources that we could use or where to find them. There should have been more detailed documentation on what you could fin where and how to access it. I feel like we got lost in all the information, and did not know that some books were available online until the week before Vienna. Aksel argued then that he had told us at the first gathering, but of course there was no recollection of this amongst the students. We were bombarded with so many books that they said we had to read for the next day etc. I think you should give the new students a list over books and online tools they should read before meeting the first time. Seeing as this was a pilot project, it is reasonable that there was no such thing at the time.
- I think the faculty has a good amount of sources available. I was particularly impressed by all the articles available at Oria.
- Great resources, could maybe have benefited from suggested source-list in the relevant topics (general book recommendations, list of authors within a field, list of important work by ILC - etc). The article which was published before our first session (from bilateralism to multilateralism) could have been changed with a general recommended reading list, or to get acquianted with different conventions, topic, draft articles, etc.
- Just generally more information would have been helpful. Especially the practicalities for the trips like travel information and what the faculty would cover of the travel costs. This way we would have known better how to prepare for the trips. It also would have been nice to be provided with a suitable working space as well.
- We missed a working space. We were granted one at domus media i believe but the acoustics were do extreme for us to be able to discuss topics out loud. I also missed having a larger quota in terms of printing out articles. I believe i have spent between 500-600 krowners on printing out icj judgements i needed for the I competitions as well as the manuscript for the oral rounds. Other than that I would like to urge the faculty to not use the traveling agency Berg-Hansen for later international rounds. I apologise for being blunt, but we have spent a lot of unnecessary time and energy trying to solve issues due to their lack of competence.

The international aspect

How has participating in a competition of an international character affected your learning outcome?

- Hard to say before the actual oral rounds
- Got better in english.
- Yes, it made me more aware of the posibilities to work outside of Norway with my law degree, and gave me an even bigger interes in international arbitration.
- It was a good chance to test the theoretical learning in an international setting and see how different lawyers form both the civil and common law jurisdiction structure their legal arguments.
- It has been interesting to meet mooties form different legal traditions and observe how our styles and theories differ.
- Participating in a competition of an international character has been very educational. It has forced me to speak English at all times and made it a part of my regular vocabulary. I now feel confident in speaking and arguing in English, which I never could have imagined at the start of this project. Generally, I have learned an extreme amount of international commercial law and I have been able to see problems and solve them.
- I have learned a lot about international law, and I found the topics I studied more interesting now than before. I will continue to research and pay attention to the international law. It would be interesting to work with international law, for example by reseaching if Norway acts in accorance with its obligations.
- Broadened my perspective on the importance of the international community in shaping international law
- I wasn't able to go to DC, but I had a great time in Geneva. I learnt a whole lot from just that.
- Invaluable! I have learned so much and met so many interesting people.

Did the international aspect of the competition contribute to international network building for you?

- Hard to say before the actual competition
- Yes.
- Yes definitely! This is one of the highlights of the Vis Moot in my opinion, a lot of networking!
- It did. The competition provided an opportunity to meet people from all over and also to be part of the moot alumni.
- Yes. However, I was not really prepared for how much of a networking area this was intended to be. It was evident that a lot of the other mooties where here just as much to make connections as to compete. The faculty should consider to provide some business cards.
- Yes. It has been great meeting students from all over the world and being exposed to other cultures and customs. I still have contact with students that I met in Brussels and Vienna, which is really cool. I have befriended almost everyone I have met on LinkedIn and we keep in touch that way. I also heard that one of the coaches from the Nice team had gotten a job due to her contacts with other mooties from her own participation. It is really cool to do network building at an international competition such as Vis Moot. The Vis Moot is a highly esteemed competition internationally and the participants are therefore very willing to network and make new friends.
- Yes, I got to know students from all over the world. It was exciting to hear about their legal system and how they study the law. We exchanged contact information, so that we can keep in touch.
- Yes
- Maybe had I gone to DC.
- Absolutely! This has given me the opportunity to get to know people within the field of international law from all over the world. Our team became especially friends with the Balkan and eastern european teams, but also Colombia, Australia, Germany etc. etc.

10. Other

Would you recommend other students to participate in an International moot court competition?

Antall svar: **10**

Svar	Antall	% av svar	
No	0	0%	0%
Yes	10	100%	100%

If you answered "no" to the previous question, why?

Anything else you would like to add?

- Very positive experience, learned way more than expected. Lovely team and coaches, just think the subject would benefit from more structure!
- A special thanks to Melissa, who came in late but made a huge impact on the team! I would also like to note that for the next year it is important to take into consideration the motivation of the coaches for being in the Vis moot. The coaches has to be someone who is able to give both positive and negative feedback, and who is willing to put in the effort, not someone who has a million other things on their plate. It also has to be someone you can raise your concerns about the group with, and the group work, and who can give that sort of message to the rest of the team and coaches.
- The project has a great potential of growth and is a great way for UIO to position itself as a law faculty internationally as this competition attracts more than 370 faculties across the world.
- No
- The Vis Moot was such a cool project to be a part of and I really wish for it to go further over the next few years. The learning outcome is great. I think it's really important that jus5040 also offers the Vis Moot competition in addition to the other competitions, as this is one of the largest moots in the world and it has different legal disciplines to offer. Many students, like me, are more interested in the commercial and business aspect of the law which makes it vital to include Vis Moot to your moot court offers. As i mentioned earlier, it is my opinion that Amund and Aksel should not be coaches next year. They have a lot of knowledge, but they are not coach material. They could have some sort of lectures and input. Thank you for having this subject available for students!
- No, but ask me if you want to know more.
- Had lots of fun!
- I would dare say I have learnt more from moot court competitions than anything else during my time at UiO. I have learnt so much when it comes to both written and oral advocacy, and I've gotten to know some really great people. I only realised I could actually become a good lawyer after joining a moot court competition as I had struggled a lot with motivation in other subjects. When I was allowed on the team for Jessup, my passion for international law and oral advocacy only grew. I truly hope UiO continues to send students to moot courts. It has made a world of difference for me.
- I have never had a more rewarding learning experience than participating in this program!