

Arbeidsrettsgruppen

Institutt for privatrett
Universitetet i Oslo



Stein Evju

Lønnsnemnd i kvantitative termer

En empirisk studie

Notatserien
Research Papers in Labour Law

2026:1

© Stein Evju
2026

Lønnsnemnd i kvantitative termer

Innholdsoversikt

1	Innledning. Emne og formål	3
1.1	Introduksjon	3
1.2	Emne og formål	3
2	Materiale og kilder	4
2.1	Introduksjon	4
2.2	Lønnsnemndskjennelser	5
2.3	Lover, anordninger og forarbeider	6
2.4	Ikke bare Rikslønnsnemnda	7
2.5	Mangler i materialet. Tallgrunnlag	8
3	Kategorisering og systematisering	9
3.1	Innledning	9
3.2	Inngrepsvedtak	9
3.3	Inngrep, kjennelser – og et begrep om sak(er)	9
3.4	Systematisering og kvantifisering. Den videre presentasjonen	10
4	Lønnsnemndssaker 1953–2025 – Samlet saksfortegnelse	13
	Forklaringer til fortegnelsen	13
	Samlet saksfortegnelse	15
5	Tvungen lønnsnemnd 1953–2025 – Periode-oversikt	47
	Tabell 1 Periode-oversikt	48
	Forklaringer og bemerkninger til Tabell 1	49
	Bilag. Kodeskjema – Forklaring	50
	Kodeskjema. Tvungne lønnsnemnder 1953–2025	51
6	Frivillig lønnsnemnd 1953–2025. Tabell 2	59
	Periodetabeller	60

Appendiks

Lønnsnemndregimer 1944–1952

Lønnsnemnd i kvantitative termer

En empirisk studie

1 Innledning. Emne og formål

1.1 Introduksjon

Tvungen lønnsnemnd er en etablert og integrert del av den norske arbeidslivsmodellen. Slik har det vært lenge, fra lenge før «frontfag» og «frontfagsmodell» dukket opp og etterhvert ble rådende termer. Det går linjer fra 1944–45 og fremover.¹ Regimene – lønnsnemndsordningene – har endret seg; det samme har «modellene». Frem til 1953 rådet fullmaktslovgiving grunnen, med visse begrensninger fra 1949. Den grunnleggende regimeendringen kom med lønnsnemndloven av 1952, fra 1. januar 1953.² Lønnsnemndloven la grunnlag for etablering av en særskilt nemnd, Rikslønnsnemnda, som frivillig voldgiftsorgan i interessetvister. For tvungen voldgift ble det nødvendig med særskilt lov, eventuelt provisorisk anordning eller fullmakt i særlov, i det enkelte tilfelle. Slik er det, som kjent, fortsatt med den nye lønnsnemndloven av 2012,³ som avløste 1952-loven.

Rikslønnsnemnda var ikke minst tiltenkt rollen som voldgiftsinstans ved påbud om tvungen lønnsnemnd. I dagens bilde av den kollektive arbeidsretten er det nok den siste rollen som først og fremst forbindes med Rikslønnsnemnda. Men i et lengre tidsperspektiv har også funksjonen som frivillig voldgiftsorgan hatt en rolle av betydning.

1.2 Emne og formål

Det som i vid forstand kan kalles materielle spørsmål, er ikke tema her. Med det sikter jeg til prosedyrer og vilkår for frivillig eller tvungen voldgift og innhold og vurderinger i Rikslønnsnemndas avgjørelser. Slikt er det skrevet mye om andre steder.⁴

¹ Det var lovgivning om tvungen lønnsnemnd i perioder og enkelttilfeller i årene 1916–1923, 1927–1929, 1938 og 1939. Det er noen forbindelseslinjer fra denne til lovgivningen i de første etterkrigsårene. Dette lar jeg ligge.

² Lov av 19. desember 1952 (nr. 7) om lønnsnemnd i arbeidstvister.

³ Lov 27. januar 2012 nr 10 om lønnsnemnd i arbeidstvister (lønnsnemndloven).

⁴ For tiden frem til 1995 er det viktigste arbeidet Torgeir Aarvaag Stokkes avhandling *Lønnsforhandlinger og konfliktløsning : Norge i et skandinavisk perspektiv* (Fafo-rapport 246. Oslo: 1998). Nyere litteratur er mangfoldig og omfattende, mer enn det er grunn til å gå i detaljer om her. For tiden fra 1990 til 2025 er de mest sentrale arbeidene Åsmund Arup Seip, *Bruk av tvungen lønnsnemnd i Norge 1990-2012* (Fafo-rapport 2013:55. Oslo: 2013) og Kristin Alsos, Balder Blinkenberg, Kristine Nergaard og Åsmund Arup Seip, *Bruk av tvungen lønnsnemnd 2013-2023* (Fafo-rapport 2023:32. Oslo: 2023). I tillegg er det verdt å vise til Åsmund Arup Seip,

Temaet for dette arbeidet er empirisk orientert. Det overordnede *formålet* er å utarbeide en mest mulig fullstendig fortegnelse over lønnsnemndssaker etter at lønnsnemndloven av 1952 trådte i kraft. Det omfatter både tvungen og frivillig voldgift.

Det finnes noen oversikter og lister allerede. Men de er begrensede med hensyn til hvilke tidsrom og hvilke data som omfattes. Dels er de også ufullstendige på flere måter.⁵

Formålet i denne fremstillingen er å utarbeide en samlet, løpende fortegnelse over lønnsnemndssaker fra den første særloven om tvungen lønnsnemnd i 1953 til og med 2025. I det ligger også et siktemål om å etablere en fortegnelse med en større grad av detaljering og flere opplysninger enn en ren «katalog» over lønnsnemndskjennelser. Dette omfatter å sammenstille grunnlag – inngrep forsåvidt gjelder tvungen lønnsnemnd – med kjennelser og ytterligere saksdata. Dette drøfter jeg i avsnitt 3, spesielt punkt 3.4. Den løpende fortegnelsen, som omfatter både tvungne og frivillige lønnsnemndssaker, følger i avsnitt 4. En sammenfattende tabell for saker om tvungen lønnsnemnd er tatt inn i avsnitt 5. En forenklet tabell for frivillige saker følger i avsnitt 6.

Tanken er at en fullstendig liste med nøkkelopplysninger kan gi grunnlag for bedre oversikt over og tilgang til materialet i sin helhet. Det kan utnyttes for ulike formål. Data kan periodiseres og kategoriseres på nye måter, og fortegnelsen kan bygges ut med flere og andre parametere. Kanskje kan en fullstendig fortegnelse også tjene som et utgangspunkt for å bygge opp en mer fullstendig database enn dem som finnes i dag for lønnsnemndskjennelser. Eventuelt kan en slik database bygges ut videre ved å knytte sammen lovforarbeider og lønnsnemndskjennelser i den enkelte sak. Men dit er veien utvilsomt lang.

Lønnsnemndsregimene fra 1944–45 frem til 1953 inngår ikke som en del av emnet for fremstillingen her. Men som antydnet innledningsvis (i 1.1) er det noen forbindelseslinjer mellom disse og det nye etter 1952-loven. For sammenhengens skyld tar jeg derfor med et kort riss av regimene og praksis frem til det nye, men bare som et Appendix.

2 Materiale og kilder

2.1 Introduksjon

Det materialet jeg bygger på, faller i to hovedkategorier. Den første, og viktigste, er *lønnsnemndskjennelser*. Den andre er *inngrepslover* og provisoriske anordninger, med forarbeider. Det er først og fremst et supplement i saker om tvungen lønnsnemnd. Kjennelsene gir i de fleste tilfellene referanse til vedkommende lov eller anordning.

«Bruk av tvungen lønnsnemnd i Norge», *Arbeidsrett* 2018, s. 77–84, og Kristin Alsos og Kristine Nergaard, «Lockout som kampmiddel i moderne arbeidskonflikter», *Arbeidsrett* 2019, s. 182–201. – Rapporten *Arbeidskonflikter og tvungen lønnsnemnd : Rapport fra arbeidsgruppe nedsatt av Arbeids- og inkluderingsdepartementet* ([Oslo: 2024]), omtaler endel saker fra 2000 og senere og gir oppdaterte litteraturreferanser.

⁵ Jfr. avslutningsvis i pkt. 2.2 nedenfor.

Kartleggingen av lover og anordninger bidrar til å fylle ut bildet der slike opplysninger mangler eller er ufullstendige.

Materialet har blitt samlet inn over tid, i ulike faser og på forskjellige måter. Rent praktisk startet jeg på begynnelsen av 1980-tallet med en systematisk kartlegging av inngrepslover og anordninger og med innsamling av enkelte lønnsnemndskjennelser. Det største delen av materialet er likevel samlet inn senere.

2.2 Lønnsnemndskjennelser

Det vesentlige i materialet er som sagt lønnsnemndskjennelser. Det omfatter kjennelser både om tvungen og om frivillig lønnsnemnd. Noe hentet jeg inn i 1981 og følgende år,⁶ men i det store bildet med senere saker var det et ganske begrenset antall. Kjennelser fra 1953 og frem til 1990 er i alt vesentlig innhentet som papirkopier fra arkiv i Kommunal- og arbeidsdepartementet,⁷ på midten av 1990-tallet.⁸

Fra 1990 publiserte departementet kjennelser av Rikslønnsnemnda på papir; de var dermed direkte tilgjengelige. Fra 2002 er nye kjennelser publisert løpende på Rikslønnsnemndas nettsider. I 2013 startet departementet en prosess med å digitalisere eldre kjennelser, omvendt kronologisk fra år 2000. Frem til i 2017 ble også endel kjennelser fra 1953 og fremover digitalisert og publisert på nettsidene. Tiltaket ble imidlertid ikke gjennomført fullt ut.

Alt i alt er en stor del av dette materialet nå *digitalt tilgjengelig* på nett og er en del av kildematerialet ved siden av det papirbaserte. Men det nettpubliserte materialet er langt fra komplett (se s. 6)

I tillegg finnes det en fortegnelse som ble utarbeidet internt i departementet i 2011. Den spenner over perioden fra 1953 til og med 2010.⁹ Den er relativt utførlig og gir et tilskudd til kildematerialet, men har noen enkelte feil og mangler.

Det som er hentet inn fra arkiv og det papir- og nettpubliserte, utgjør i alt et tilnærmet komplett materiale av lønnsnemndskjennelser og er så fullstendig som det lar seg gjøre å få det. Det er enkelte mangler (jfr. i 2.5 nedenfor), men ingen av større betydning.

⁶ Den første var kjennelsen, og den provisoriske anordningen, i den i sin tid famøse «NITO-saken», Rikslønnsnemndas kjennelse i sak nr. 3/1981. Den gav støtet til å samle inn mer materiale. Sammen med eksisterende litteratur lå dette til grunn for mine kommentarer om lønnsnemndbruk i Tore Sigeman mfl., *Arbetsrätten i Norden* (NU 1984:10. Stockholm: Nordiska rådet/Nordiska ministerrådet, 1985), s. 247–248.

⁷ Departementet hadde denne betegnelsen fra etableringen i desember 1948 inntil 1990 og fra 1993 til 1998. I 1990–1993 het det Kommunaldepartementet. Departementsnavnet har endret seg en rekke ganger senere. For enkelhets skyld viser jeg i det følgende bare til «departementet» der det er tale om vedkommende departement med saksansvar og (inntil 2017) sekretariatsfunksjon for lønnsnemndssaker.

⁸ Noen kjennelser, også for frivillige lønnsnemnder, ble hentet fra andre hold. Fra midten av 1990-tallet samarbeidet jeg dessuten med Torgeir Aarvaag Stokke om krysskontroll og utveksling av informasjon om antall inngrep og av enkelte avgjørelser i saker om tvungen lønnsnemnd.

⁹ Kjennelser avsagt i Rikslønnsnemnda etter lov om lønnsnemnd i arbeidstvister av 19. desember 1952 eller tjenestetvistloven av 18. juli 1958. – Ikke publisert. Kopi i forf.s arkiv.

Det nettpubliserte materialet

Det nettpubliserte materialet er tilgjengelig i to serier. Det er lenket til begge på departementets (nå Arbeids- og inkluderingsdepartementet) nettsider.¹⁰ Den første serien, «kjennelser fram til og med 31.12.2017», ligger på Rikslønnsnemndas gamle sider. Den andre ligger på nemndas nye sider,¹¹ etter at sekretariatfunksjonene ble overført fra departementet til det felles Nemndssekretariatet i Trondheim i 2017. Lenken til denne siden har betegnelsen «Rikslønnsnemndas kjennelser fra og med 1.1.2018», men det er misvisende. Fortegnelsen på de nye sidene har også med alt innholdet fra de gamle nettsidene. Begge er ordnet omvendt kronologisk, men på litt ulike måter. Den første følger nummerering av saker, den andre avsigelsestidspunktet for kjennelser. Begge har meget betydelige mangler. Dels mangler hele år, dels mangler én eller flere kjennelser fra enkelte år, og det er enkelte feil i det som er med i fortegnelsene. Det er selvsagt beklagelig at det som er tilgjengelig på denne måten, er svært ufullstendig. Men det fører for langt å gå i detaljer om konkretisering av manglene.

For egen del digitaliserte jeg noen kjennelser på siste halvdel av 2000-tallet. Resten av det innsamlede materialet ble digitalisert i 2013–2014, innenfor rammen av programmet Arbeidsrettslig fagutvikling (Arfa).¹² Dette er ikke publisert, men er en del, og en vesentlig sådan, av det jeg bygger på i denne studien.

Som nevnt foran (i 1.2 v. note 5) finnes det flere og ulike fortegnelser i litteratur og utredninger. De mest sentrale er dem det er vist til i note 4 foran. Med unntak av Stokkes avhandling spenner de over tidsrommet fra 1990 til 2023. Disse fortegnelsene er, også som nevnt, organisert på forskjellige måter og har tildels sterkt varierende grad av detaljer. Gjennomgående er frivillige lønnsnemnder ikke inkludert. Det materialet disse fortegnelsene er basert på, er omtalt, mer eller mindre utførlig, men ikke publisert som sådan.

2.3 Lover, anordninger og forarbeider

Inngrepslover med forarbeider og provisoriske anordninger er, som nevnt innledningsvis (i 2.1), supplerende materiale.¹³ Det var lenge en tung prosess med avhengighet av stortingsdokumenter på papir. Nettpublisering kom langt senere og gradvis. Den store endringen kom med digitaliseringen av stortingsdokumenter i 2014. Det gjør det enkelt å søke seg frem til materiale av interesse, inkludert hvorvidt noe har vært oversatt.¹⁴

Kartleggingen av lover og anordninger har, også som nevnt, gitt utfyllende opplysninger der kjennelser ikke er utfyllende. Dette har en selvstendig funksjon. Det er ikke bare tale om datoer for inngrepsvedtak og enkelte andre detaljer. Med tanke på å kvantifisere

¹⁰ <https://www.regjeringen.no/no/dep/aid/om-arbeids-og-inkluderingsdepartementet/nemnder-styrer-rad-og-utvalg/permanente-nemnder-rad-og-utvalg/rikslonnsnemnda2/rikslonnsnemnda/-id85822/>.

¹¹ <https://www.rikslonnsnemnda.no/rikslonnsnemnda/kjennelser/>.

¹² Informasjon om dette finnes bl.a. på <https://www.jus.uio.no/forskning/omrader/arbeidsrett/arfa/>.

¹³ For anordningers del er det rimeligvis anordningsforedragene som har størst interesse.

¹⁴ Stortingsdokumentene omfatter ikke provisoriske anordninger. Det er bare unntaksvis at nyere anordninger (foredrag) er publisert på Lovdata. Det er (departements)arkiver som har vært hovedkilden for å innhente dette materialet.

materialet og på systematisering har det betydning hva det enkelte inngrepsvedtak omfatter. Jeg ser ikke grunn til å i inn på enkeltheter her. Begge deler er data som er anvendt i saksfortegnelsen. Jeg kommer nærmere inn på dette i avsnitt 5.

Lovforarbeider og anordningsforedrag spiller en annen rolle når det kommer til å kartlegge og analysere innholdsmessige trekk ved lønnsnemndsbruk og kjennelser. Da har slikt materiale selvsagt en helt vesentlig betydning, selv om det for slike formål kan være viktig eller likefrem nødvendig å trekke veksler også på annet materiale i tillegg.¹⁵ Men dette er altså ikke et tema for denne studien.

2.4 *Ikke bare Rikslønnsnemnda*

Som sagt innledningsvis la lønnsnemdloven av 1952 grunnlag for etablering av en særskilt nemnd, Rikslønnsnemnda. Men det ble ikke oppnevnt noen Rikslønnsnemnd før lovens ikrafttredelse, ei heller ikke de første årene derefter.

Det første inngrepet med påbud om tvungen lønnsnemnd kom ved lov 29. mai 1953. Såvel i denne saken som i den neste ble det oppnevnt en særskilt nemnd med kun tre nøytrale medlemmer. I de følgende sakene frem til 1956 – elleve i alt – ble en nemnd oppnevnt av departementet fra sak til sak, i de fleste tilfellene med tilsvarende sammen-setning som Lønnsnemnda før 1953 hadde, og da også tilsvarende som loven av 1952 fastsatte for Rikslønnsnemnda.

I fravær av oppnevning hadde man følgelig ikke en Rikslønnsnemnd for frivillig voldgift slik 1952-loven la opp til. I den første saken som kom opp, i 1954, benyttet partene den Lønnsnemnda man hadde etter den eldre lovgivningen. I de følgende seks sakene frem til 1956 ble en nemnd oppnevnt av departementet, etter samme mønster som i sakene om tvungen lønnsnemnd.

Frem til 1956 ble nemndsavgjørelsene nummerert med løpenummer som fortsatte nummereringen av saker etter den eldre lovgivningen. Den første saken i 1953 – den om tvungen lønnsnemnd – fikk da løpenummer 254. De følgende sakene, både tvungne og frivillige, ble nummerert løpende. Den siste kjennelsen i 1955 har løpenummer 276.

En Rikslønnsnemnd i henhold til 1952-loven ble først oppnevnt ved kronprinsregentens resolusjon 10. februar 1956. Dens første kjennelse, 18. juli 1956, fikk saksnummer 1/1956. Denne nummereringsformen har rådet grunnen siden.¹⁶

Man kan undres over hvorfor det ikke ble oppnevnt en Rikslønnsnemnd slik 1952-loven forutsatte, før tre år etter at loven trådte i kraft. Det inviterer til et historisk studium, men det er ikke tema her. Bare en kort kommentar: Et blikk på proposisjoner og anordningsforedrag gir inntrykk av at man anså det som mer hensiktsmessig med oppnevninger fra sak til sak. Det later ikke til at oppnevningen i 1956 fant sted med utpreget entusiasme. Dagen før oppnevningen uttalte kommunalministeren at

¹⁵ Begge deler illustreres av de arbeidene det er vist til i note 4 foran. I dem er dette helt sentralt.

¹⁶ Den gamle nummereringsformen ble imidlertid brukt ved siden av i de fleste sakene inntil 1958. Den siste var sak nr. 3/1957 med løpenummer 283. – Et spesielt innslag er at i sak nr. 2/1956 (nr. 278) ble det igjen oppnevnt en særskilt nemnd. Begrunnelsen var spesiell, men har gjenklang fra de første sakene i 1953 (nr. 254 og 256). Også i sak 4/1956, som bare var nummerert 281, ble det oppnevnt en særskilt nemnd, men uten at anordningsforedraget gir noen begrunnelse for dette.

«[d]et er riktig at ordningen nå blir satt ut i livet [...]. – Jeg vil si at jeg har vært i stor tvil om dette, men er alle ting tatt i betraktning likevel kommet til at ordningen skal settes ut i livet. Jeg har ikke minst besluttet meg til det, fordi det har vært spurt om det i Stortinget flere ganger».¹⁷

2.5 *Mangler i materialet. Tallgrunnlag*

Som sagt i punkt 2.4 ovenfor ble de første lønnsnemndssakene nummerert med løpenummer som fortsatte nummereringen av saker etter den eldre lovgivningen. Den første saken i 1953, om tvungen lønnsnemnd, har løpenummer 254.

Den neste saken, med løpenummer 255, kan ikke rubriseres som sak etter 1952-loven. Det finnes ingen lov eller provisorisk anordning som henviser saken til tvungen lønnsnemnd. Saken står derimot i fortegnelsen over saker som ble avgjort av Lønnsnemnda etter henvisning av departementet i medhold av den forutgående loven.¹⁸ Saksnummeret er inkludert i den samlede saksfortegnelsen i fremstillingen her, men jeg inkluderer ikke denne saken i tallgrunnlaget for statistikk (tabellen i avsnitt 5).

To saksnumre, 267 og 271, er det ikke mulig å finne noen opplysninger om i kilde-materialet. Likesom saksnummer 255 er de tatt med i den samlede saksfortegnelsen for sammenhengens skyld, men er ikke inkludert i tallmaterialet.

I saksfortegnelsen er det for enkelte saker angitt at kjennelse mangler, med tillegget "bortfalt". I fire av sakene er det på det rene at saken ble forlikt før behandling i Rikslønnsnemnda (1964-3 og 17, 1966-3 og 4). Det er rimelig å anta at saken da ble lagt bort som forlikt uten noen formell kjennelse om hevning. I Arbeidsretten ble det på denne tiden gjort på tilsvarende måte i praksis.¹⁹ I saksfortegnelse nr. 1957-0 er det uklart om saken ble forlikt. Det finnes ingen nærmere opplysninger om saken i kilde-materialet.²⁰ Disse sakene er medregnet i tallmaterialet med verdien 0 – null – for antall kjennelser.

I tre saker er det angitt datoer for kjennelser, men de fysiske kjennelse mangler (1960-1, 1967-1 og 2). Her er det regnet med avsagte kjennelser i tallgrunnlaget. En fysisk kjennelse mangler også for saksfortegnelse nr. 1974-7. Forklaring er angitt i fortegnelsen. Kjennelsen er likeledes medregnet i tallgrunnlaget.

¹⁷ Dagbladet 9. februar 1956 (årg. 88 nr. 34), s. 3.

¹⁸ Sak nr. 254 står riktignok også på den fortegnelsen. Det ligger nærmest å anta at det ikke skyldes annet enn tidsrekkefølgen. Den andre saken fra 1953 etter 1952-loven, saksnummer 256, står ikke i denne fortegnelsen. Se nærmere om kildematerialet og saker etter de eldre regimene i Appendiks'et.

¹⁹ Se Stein Evju, *Arbeidsretten. Perioden 1986–90 i oversikt. Rettens medlemmer og saksstatistikk 1916–90*. Oslo: Arbeidsretten, 1991 (HG-1008), s. 49–50.

²⁰ Den er med uten saksnummer i den departementsinterne fortegnelsen fra 2011, men finnes ikke i det hele tatt i de nettpubliserte fortegnelsene.

3 Kategorisering og systematisering

3.1 Innledning

Når det gjelder vedtak med påbud om tvungen lønnsnemnd og samtidig forbud mot arbeidskamp i interessetvister, er det er ikke noen fast etablert eller enhetlig måte systematisere på. Terminologi er varierende, det samme er hvilke data som omfattes. Kategoriseringer og tellemåter kan være ulike ut fra institusjonelle ordninger eller faglige tradisjoner og hvilke formål som ligger til grunn. Jeg nøyer meg med å vise til andre fremstillinger som drøfter slike spørsmål og begrunner ulike tilnærminger.²¹

For mitt formål tjener to grunnkategorier som utgangspunkt: *inngrepsvedtak* og *kjennelse*. Men de må suppleres med et begrep om *sak(er)*.

3.2 Inngrepsvedtak

Med «inngrepsvedtak» forstår jeg den enkelte særlov eller provisoriske anordning med påbud om tvungen lønnsnemnd. I tillegg kommer vedtak med hjemmel i en særlov. Slike «fullmaktsvedtak» er atypiske i den forstand at de forekommer svært sjelden. Det er bare tre lover som har gitt slike inngrepshjemler, den ene i 1964, den andre i 1978, den tredje i 1986.²²

For enkelhets skyld bruker jeg «inngrep» som en felles term for alle de tre formelle formene for inngrepsvedtak.

Gitt formålet om en fullstendig fortegnelse over lønnsnemndssaker er «inngrep» ikke egnet som grunnlag for systematisering. Det er ikke best egnet til å gi oversiktighet..

3.3 Inngrep, kjennelser – og et begrep om sak(er)

Det er ikke noe enkelt eller enhetlig forhold mellom inngrep og kjennelser. Her er det flere, mer eller mindre komplekse, variasjoner.

Ett inngrep kan gjelde én interessetvist og lede til én sak med særskilt saksnummer hos (Riks)lønnsnemnda og avgjøres med én kjennelse, eventuelt med to eller flere kjennelser.

Ett inngrep kan gjelde to eller flere interessetvister som blir behandlet felles og avgjort med én kjennelse. Eller ett inngrep kan omfatte to eller flere interessetvister som blir behandlet som adskilte og avgjøres i separate kjennelser, samtidige eller adskilt i tid.

Slike konstellasjoner opptrer oftest, men ikke bare, der to eller flere arbeidstagerorganisasjoner (forbund) er i en arbeidskampsituasjon (varslet eller iverksatt) med samme arbeidsgivermotpart og på samme nærings- eller virksomhetsområde. Det kan bli omtalte som «parallele tariffavtaler» (eller

²¹ Se særlig Alsos mfl. (2023), s. 10–11 og 16. Det mest alminnelige er å systematisere basert på Rikslønnsnemndas saksnummer, i noen tilfeller med «inngrep» som adskilt kategori, andre ganger er kjennelser brukt som samtidig betegnelse på «inngrep» eller «konflikt». Se f.eks. Seip (2013), s. 54–56. Stokke (1998) bruker inngrepsvedtak kronologisk som systematikk i tabellen i sitt Vedlegg 1, s- 554–561. – Det er vist til alle disse arbeidene i note 4 foran.

²² Jfr. nr. 1964-1, 1978-4 og 1986-1 i saksfortegnelsen i avsnitt 4. Fullmaktsbestemmelsen i 1986-loven ble ikke anvendt. Saken med nummer 1966-X er et særtilfelle. Der var det tale om en ren fullmaktslov.

«tariffområder») og, eventuelt, som «parallele streiker». Skipsfart, landtransport og oljesektoren er typeeksempler.

Det er ikke et gitt begrep om hva som skal regnes som én 'sak'. Som utgangspunkt regner jeg her med en tvist om én tariffavtale (overenskomst) i ett partsforhold som en 'sak'. Dette korresponderer med den alminnelige tilordningen av saksnummer for Rikslønnsnemnda også der ett inngrep omfatter flere overenskomstforhold. Det alminnelige er også at dersom det avsies mer enn én kjennelse i samme 'sak', brukes samme saksnummer for begge/alle. Men ingen av delene er uten unntak.

Én spesiell konstellasjon er der flere forbund er samlet i *forhandlingssammenslutninger*, som i kommunesektoren. Flere forbund forhandler under ett, men i hver sammenslutning er det det enkelte forbund som er tariffpart. I megling opptrer forhandlings-sammenslutningen som én. Går interessetvisten(e) til Rikslønnsnemnda, gjøres det i ett inngrepsvedtak, men de enkelte forbundene angis spesifikt. I praksis avgjøres slike tilfeller under ett for alle forbundene. Spørsmålet melder seg likevel om man for statistiske formål skal regne det hele som én sak eller som like mange saker som antallet involverte forbund. Jeg mener det siste alternativet er det riktig(st)e her.²³ Hvert enkelt forbund er selvstendig tariffpart og kan opptre som det.

Til illustrasjon: I Rikslønnsnemndas sak nr. 3/1984 (1984-3 i saksfortegnelseni avsnitt 4) godtok ett av de ni forbundene i Forhandlingssammenslutningen Norsk Kommuneforbund m.fl. meglingsforslaget og var dermed ikke part i lønnsnemndssaken. I sak nr. 4/1992 (1992-4) klaget ett av de åtte forbundene i forhandlingssammenslutningen LOK Rikslønnsnemndas avgjørelse for sin sak inn for ILO, uten støtte fra de andre syv forbundene eller LO sentralt.

Den andre konstellasjonen som skiller seg ut, er *samordnede oppgjør*, der flere eller alle overenskomstforhold mellom de samme overordnede tariffparter behandles under ett. Det riktigste her er etter mitt syn å se dette som én 'sak'. Det gjelder selv om det i hovedsaken skilles ut enkelte spesielle spørsmål til særskilt avgjørelse, også uavhengig av om slike «tilleggskjennelser» er gitt egne saksnummer i Rikslønnsnemnda. I statistisk henseende regner jeg dette som én sak med flere kjennelser.

Til illustrasjon: I Rikslønnsnemndas sak nr. 1/1964 (1964-1) omfattet inngrepet i alt 264 overenskomster mellom LO og N.A.F. Punkt V i kjennelsen 11. mai 1964 henviste de «direkte tariffparter» til tilpasningsforhandlinger for efterfølgende innarbeidelse som del av en endelig lønnsnemndskjennelse, eventuelt, ved uenighet, efter avgjørelse av Rikslønnsnemnda. En rekke saker med egne saksnummer gjaldt slike særspørsmål (dette fremgår av saksfortegnelsen i avsnitt 4.)

3.4 Systematisering og kvantifisering. Den videre presentasjonen

For at en fullstendig fortegnelse over lønnsnemndssaker skal bli mest mulig oversiktlig, anlegger jeg en konvensjonell tilnærming som utgangspunkt. Saksfortegnelsen som følger nedenfor (avsnitt 4), er ordnet løpende efter (Riks)lønnsnemndas saksnummer. Om saksnummeret gjelder frivillig eller tvungen lønnsnemnd, angis i en egen kolonne.

For saker om tvungen lønnsnemnd skiller jeg mellom inngrepsvedtakenes form – lov, provisorisk anordning eller fullmaktsvedtak. Det enkelte inngrep «identifiseres» i en

²³ Effekten det har på sakstall i statistikken, er kommentert i bemerkninger til tabellen i avsnitt 5.

egen kolonne. Formålet er å vise sammenhenger når ett inngrep omfatter flere saker (saksnumre).

I kolonnen Kjennelse(r) angis en kjennelsesdato, eller flere dersom det er avsagt flere enn én kjennelse i vedkommende sak (saksnummer). Hvis et saksnummer unntaksvis gjelder en tilleggskjennelse til en annen kjennelse, er dette angitt særskilt i kolonnen for Inngrep (eksempelvis: Tilleggskj. til 1964-1). Formålet er å vise sammenhenger mellom inngrep og avgjørelser og forskjeller mellom kategorien saksnummer og antall kjennelser.

Saksfortegnelsen gir grunnlaget for kvantifisering – for å telle antall inngrep, antall saker i den forstand det er tale om i punkt 3.3, og antall kjennelser. Et formål med detaljeringen i saksfortegnelsen er å vise at inngrep, saker og kjennelser ikke er sammenfallende størrelser. Tabellen «Tvungen lønnsnemnd 1953–2025. Periode-oversikt» i avsnitt 5 sammenfatter dette.

En forenklet tabelloppstilling for frivillige lønnsnemndssaker følger i avsnitt 6.

4 Lønnsnemndssaker 1953–2025 – Samlet saksfortegnelse

Forklaringer til fortegnelsen

Fortegnelsen omfatter saker om tvungen lønnsnemnd og frivillige lønnsnemndssaker. Den inkluderer dessuten endel frivillige voldgiftssaker som ikke er behandlet av Rikslønnsnemnda, men av en særskilt nemnd etter partenes valg. Disse er markert med farge/gråtoner. De inngår ikke i statistikken for frivillige lønnsnemnder, men er angitt særskilt under tabellene i avsnitt 6.

Til kolonnene

Sak nr.

Nummereringsformen med årstall først er en praktisk tilpasning for sorteringsformål.

LN = «lønnsnemndssak» med saksnummer i fortsettelsen fra saker før lønnsnemndloven av 1952.

RLN står for Rikslønnsnemnda.

Frivillig eller tvungen

T og F står for henholdsvis tvungen og frivillig lønnsnemnd

Inngrepsform – og kolonnen Inngrep

LOV særskilt lov

PA provisorisk anordning

FLM inngrep ved resolusjon (Res.) med hjemmel i særlov om inngrep

LOV + tjvtl § 26a – angir inngrep ved særlov, hvor saken for en del er omfattet av tjenestetvistlovens (18. juli 1958) § 26 a

Tjvtl § 26a (direkte) – angir at saken hører direkte under lønnsnemnd i medhold av tjenestetvistlovens § 26 a

Sektor

P og O står for henholdsvis privat og offentlig sektor

Inngrep

Hvis ett 'inngrep' omfatter flere saker, er det angitt med «samme» for det eller de påfølgende saksnumrene. Hvis flere inngrep har samme dato, er det angitt tall i parentes for å skille mellom dem – (1), (2) osv.

Kjennelse(r)

To eller flere datoer til en sak gjelder adskilte kjennelser (inkludert «tilleggs-kjennelser») for samme sak.

Hvis flere saker under samme inngrep er avgjort ved en felles kjennelse, er det angitt med «samme» for det eller de påfølgende saksnumrene.

Hvis flere saker under samme inngrep er avgjort ved adskilte kjennelser med samme dato, er det angitt med tall i parentes for å skille mellom kjennelsene – (1), (2) osv.

Kolonnen inkluderer hevningskjennelser, angitt med «[hevning]». Om «mangler», «bortfalt» og «forlikt» vises til teksten i punkt 2.5 foran.

Kjennelser om habilitetsspørsmål er ikke medregnet.

Sak nr	Frivillig eller tvungen	Inngreps- form	Sektor		Inngrep	Kjennelse(r)
1953 LN 254	T	LOV	P	N.A.F./Redernes Arbeidsgiverforening - Norsk Styrmandsforening (Kyst/lokalfart - overenskomst for styrmenn og skipsførere)	Lov 29.05.1953	22.6.53
1953 LN 255	?	? 1952-/53	P	A/L Fiskernes Redskapsfabrikk, Finnsnes - LO/Norsk Forbund for Arbeidsledere og Tekniske Funksjonærer (NFATF)	--	18.6.53
1953 LN 256	T	PA	P	Skibsfartens AGF - Norsk Styrmandsforening (utenriks fart).	PA 07.12.1953	22.12.53
1954 Sak nr 257	F		P	Sammenslutningen av Landbrukets AGF og Jordbrukets AGF - LO/Norsk Skog- og landarbeiderforbund		13.5.54
1954 sak nr 257 A	F		P	De samme parter. [Denne er "tilleggskjennelse" til 257, der det i kjennelsen ble tatt inn en protokolltilførsel: Hvis ... i vårfagene og partene ikke enes, så avgjøres tvisten av Lønnsnemnda.]		2.9.54
1954 LN 258	T	LOV	P	N.A.F./Rutebileiernes AGF - LO/Norsk Transportarbeiderforbund (NTAF)	Lov 05.03.1954	15.3.54
1954 LN 259	T	LOV	P	N.A.F. - LO/NTAF [landtransporten i vid forstand; 25 ulike tariffavtaler]	samme	30.4.54
1954 LN 260	F		O	Drammens Elverk (Drammen kommune) - LO/Norsk Elektriker- og Kraftstasjonsforbund (NEKF)/2 klubber		3.2.55
1954 LN 261	T	PA	P	Papirindustriens AGF - LO/Norsk Papirindustriarbeiderforbund (NPIAF) mfl forbund, ialt seks	PA 04.08.1954	26.8.54
1954 LN 262	F		O	Drammens Elverk (Drammen kommune) - LO/NEKF/klubber		17.1.55
1954 LN 263	F		O	Nord-Trøndelag Elektrisitetsverk - NEKF		19.10.54

Sak nr	Frivillig eller tvungen	Inngreps- form	Sektor		Inngrep	Kjennelse(r)
1954 LN 264	T	PA	P	Skibsfartens AGF - LO/Norsk Sjømannsforbund	PA 10.12.1954	12.1.55 (1)
1954 LN 265	T	PA	P	Skibsfartens AGF - LO/Det norske maskinistforbund	samme	12.1.55 (2)
1954 LN 266	T	PA	P	Skibsfartens AGF - Norsk Styrmandsforening	samme	12.1.55 (3)
1954 LN 267	?	?		Har ikke vært mulig å finne.	--	--
1955 LN 268	T	LOV	O	Industridepartementet og Finansdepartementet - LO/NEKF og dets avdelinger ved Statens kraftverker	Lov 04.03.1955	2.4.55 (1)
1955 LN 269	T	LOV	P	N.A.F./A/S Saundefaldene - LO/NEKF	samme	2.4.55 (2)
1955 LN 270	T	LOV	O	Bergen Kommunale Kraftselskap - LO/NKF	Lov 06.05.1955	28.6.55
1955 LN 271	?			Har ikke vært mulig å finne.	--	--
1955 LN 272	F		P	Installatørene i Bodø v/Salten Installatørforening og Norges Installatørforbund - NEKF		2.7.55
1955 LN 273	T	PA	P	Hvalfangstens AGF - Norsk Styrmandsforbund	PA 29.09.1955	19.10.55
1955 LN 274	F		P	Store Norske - LO/Norsk Arbeidsmandsforbund		22.10.55

Sak nr	Frivillig eller tvungen	Inngreps- form	Sektor		Inngrep	Kjennelse(r)
1955 LN 275	T	LOV	P	Skogbrukets AGF - LO/Norsk Skog- og Landarbeiderforbund	Lov 18.11.1955	2.12.55
1955 LN 276	F		P	Norges Røde Kors og De Private Sykehus' Landsforbund - Norsk Sykepleierforbund <i>(to adskilte overenskomster)</i>		21.12.55
1956 - 1 / (LN 277)	T	PA	P	N.A.F./Redernes AGF - LO/Det norske maskinistforbund <i>[overenskomsten for innenriksfarten og Kristiansand Dampskipsselskaps Hirtshalsrute (samme overenskomst)]</i>	PA 29.06.1956	18.7.56
LN 278/1956 [1956-2] (ikke RLN)	T	PA	P	N.A.F./Redernes AGF - Norsk Styrmandsforening - overenskomstene for styrmenn og skipsførere innenriks <i>(tre overenskomster; Kristiansand Dampskipsselskaps Hirtshalsrute omfattet av én av dem)</i>	PA 13.07.1956	21.7.56
1956 - 3 / (LN 279)	T	PA	P	N.A.F./Bergverkenes Landssammenslutning - LO/Norsk Arbeidsmandsforbund	PA 21.08.1956	19.9.56
LN 280 [1956-4] (ikke RLN)	F		P	Papirindustriens AGF/Drammensvassdragets Fellesfløtningsforening - LO/NPIAF/vedkommende avdeling av forbundet		11.12.56
LN 281 [1956-5] (ikke RLN)	T	PA	P	A/S Årdal og Sunndal Verk - LO/Norsk Jern- og Metallarbeiderforening/lokalforeningern	PA 21.12.1956	16.1.57
1957 - 0 [ikke på dept's liste]	T	LOV	P	N.A.F/A/S Saudefaldene - LO/NEKF	Lov 21.01.1957	<i>mangler; "bortfalt"?</i>
1957 - 1 [282A]	T	PA	P	Hvalfangstens AGF - LO/Norsk Sjømannsforbund	PA 15.10.1957, § 1	4.11.57 (1) 10.3.58 (1)

Sak nr	Frivillig eller tvungen	Inngreps- form	Sektor		Inngrep	Kjennelse(r)
1957 - 2 [282B]	T	PA	P	Hvalfangstens AGF - Norsk Styrmandsforening	samme	4.11.57 (2) 10.3.58 (2)
1957 - 3 [283]	T	PA	O	Skoger kommune - NITO	PA 25.10.1957	14.1.58
1958 - 1	T	LOV	P	N.A.F./Redernes AGF - Det norske maskinistforbund	Lov 22.04.1958	29.5.58
1958 - 2	T	LOV	P	Chr. Salvesen & Chr. Thams's Comm. A.s. - LO/Norsk Jernbaneforbund (Thamshavnbanen)	Lov 25.04.1958	30.5.58
1958 - 3	F		O	Marinens Hovedverft/Kongsberg Våpenfabrikk/Raufoss Ammunisjonsfabrikker - LO/NJMF		7.7.58
1958 - 4	T	LOV	P	N.A.F./Redernes AGF - Norsk Styrmandsforening	Lov 13.06.1958	10.7.58 19.1.59
1958 - 5	T	PA	P	N.A.F - LO ad fellesoppgjør 1958; og N.A.F. - LO/NHKF og Norsk Hotell- og Restaurantarbeiderforbund (NHRAF); og N.A.F./Norsk Hydro - LO/NFATF, NHKF, Norsk Jernbaneforbund og Norsk Kommuneforbund <i>Indeksoppgjør med ulike revisjonstidspunkter for de tre avtalerelasjonene.</i>	PA 01.08.1958	22.8.58
1958 - 6	F		O	Oslo kommune - Norsk Sykepleierforbund		14.10.58
1958 - 7	F		P	Norsk Arbeidsmandsforbund - Statens Jernbane- og kraftanlegg		4.11.58
1958 - 8	F		O	Norges Byforbund-Norges Herredsforbund-Forhandlingsorganisasjonen - Den norske lægeforening/Yngre lægers forening		15.1.59

Sak nr	Frivillig eller tvungen	Inngreps- form	Sektor		Inngrep	Kjennelse(r)
1958 - 9	F	Tjtv1 § 27 jfr. § 31	O	Staten - Statstjenestemannskartellet, Statstjenestemannsforbundet og Embetsmennenes Landsforbund <i>(indeksregulering)</i>		18.11.58
1959 - 1 [fra 1958]	T	LOV	P	Skibsfartens AGF - Norsk Styrmandsforening	Lov 12.12.1958	19.1.59
1959 - 2	--	--		Tilleggskjennelse til sak 1958-4 N.A.F./Redernes AGF - Norsk Styrmandsforening	[se 1958-4]	--
1959 - 3	F		O	(Staten v/) Lønns- og prisdepartementet og Forsvarsdepartementet - LO/Norsk Tjenestemannslag (NTL)		5.2.59
1959 - 4	F		O	Norges Byforbund-Norges Herredsforbund-Forhandlingsorganisasjonen - NTL (tre overenskomster, for arbeidskontorer i Østfold, Telemark og Nordland; samme tvistesporsmål)		29.5.59
1959 - 5	F		O	Østfold fylke m.fl. representert ved Norges Byforbund-Norges Herredsforbund-Forhandlingsorganisasjonen - Norsk Kommuneforbund <i>[10 tariffavtaler med 10 respektive fylker for hvert av ti enkeltsykehus]</i>		24.9.59
1959 - 6	F		P	Norsk Drosjeeierforbund/Drosjebilsentralen i Bergen - NTAF/Bergen Transportarbeiderforening		12.10.59
1960 - 1	T	LOV	P	Skibsfartens AGF - Norsk Styrmandsforening	Lov 19.02.1960	26.3.60
1960 - 2	F		O	Statens velferdsråd for handelsflåten - NTL (fire separate overenskomster)		30.6.60
1960 - 3	F		P	Norges Apotekerforening - Norges Farmaceutiske Forening		29.10.60

Sak nr	Frivillig eller tvungen	Inngreps- form	Sektor		Inngrep	Kjennelse(r)
1960 - 4	F		O	Østfold fylke m.fl. representert ved Norges Byforbund-Norges Herredsforbund-Forhandlingsorganisasjonen - Norsk Kommuneforbund <i>[13 tariffavtaler med de respektive fylker for hvert av tretten enkeltsykehus]</i>		17.12.60
1961 - 1	F		O	Rikstrygdeverket/Bergen trygdekasse - Norsk Kommuneforbund		13.11.61
1961 - 2	T	LOV	P	Skogbrukets AGF - LO/Norsk Skog- og Landarbeiderforbund	Lov 15.12.1961	18.1.62
1962 - 1	F		O	Norges Byforbund-Norges Herredsforbund-Forhandlingsorganisasjonen - Yngre lægers forening		8.6.62
1962 - 2	T	PA	P	Norsk Drosjeeierforbund/Drosjebilsentralen i Bergen - LO/NTAF	PA 17.08.1962	26.9.62
1962 - 3	F		P	Hvalfangstens AGF - Norsk Hvalskytterforening		5.10.62
1962 - 4	F		P	Hvalfangstens AGF - Det norske maskinistforbund		5.10.62
1962 - 5	T	PA	P	Norges Apotekerforening - Norges Farmaceutiske Forening	PA 28.09.1962	3.11.62 <i>[til ILO]</i>
1962 - 6	T	LOV	P	Forretningsbankenes AGF og Sparebankenes AGF - Norske Bankfunksjonærers Forbund	Lov 02.11.1962	27.11.62
1963 - 1	F		P	Kongsberg Våpenfabrikk og Raufoss Ammunisjonsfabrikker - Norges Handels- og Kontordunksjonærers Forbund (NHKF)		28.6.63

Sak nr	Frivillig eller tvungen	Inngreps- form	Sektor		Inngrep	Kjennelse(r)
1963 - 2	T	PA	P	N.A.F./Rutebileiernes AGF - Norsk Rutebilarbeiderforbund (Rutebiler utenfor Oslo og omegn)	PA 09.07.1963 (1)	21.8.63
1963 - 3	T	PA	P	N.A.F./Redernes AGF - LO/Norsk Losforbund	PA 09.07.1963 (2)	21.8.63
1963 - 4	F		O	Lønns- og prisdepartementet og Sosialdepartementet - LO/Norsk Kommuneforbund		10.12.63
1964 - 1	T	LOV	P	N.A.F. - LO <i>(Samordnet oppgjør, omfattet ialt 264 overenskomster. Én hovedkjennelse, flere særskilte og tilleggskjennelser for tilknyttede forbundsvise følgeforhandlinger og særspørsmål)</i>	Lov 24.04.1964 m/fullmakts- hjemmel	11.5.64 [m.fl.]
1964 - 2	T	LOV	P	N.A.F. - Norsk Bedrifts Elektriker Forbund	samme	24.6.64
1964 - 3	T	LOV	P	N.A.F. - Norsk Rutebilarbeiderforbund	samme	mangler; "bortfalt" [forlikt]
1964 - 4	T	LOV	P	N.A.F. - LO/NHKF (3 overenskomster)	til 1964-1	12.6.64
1964 - 5	T	LOV	P	N.A.F. - LO//Norsk Hotell- og Restaurantarbeiderforbund (NHRAF)	do.	[12.6.64 - samme som for 1964-4]
1964 - 6	T	LOV	P	N.A.F./Redernes AGF - LO/Norsk Losforbund	do.	22.6.64

Sak nr	Frivillig eller tvungen	Inngreps- form	Sektor		Inngrep	Kjennelse(r)
1964 - 7	T	FLM	P	Forretningsbankenes AGF og Sparebankenes AGF - Norske Bankfunksjonærers Forbund	Res. 29.05.1964 (1)	18.6.64
1964 - 8	T	FLM	P	N.A.F./Redernes AGF - LO/Det norske maskinistforbund	Res. 29.05.1964 (2)	22.6.64 (1) 26.4.65
1964 - 9	T	FLM	P	N.A.F./Redernes AGF - Norsk Styrmandsforening	samme	22.6.64 (2) 21.9.64
1964 - 10	T	LOV	P	N.A.F./Skofabrikkens AGF - LO/Norsk Skotøyarbeiderforbund	hører til 1964- 1	15.12.64 6.2.65
1964 - 11	T	LOV	P	N.A.F./Papirindustriens AGF - LO/NEKF	do.	22.7.64
1964 - 12	T	FLM	P	N.A.F./Entreprenørenes Landssammenslutning - LO/Norsk Arbeidsmands- forbund <i>(Har sammenheng med 1964-15 om opprettelse av ny overenskomst, separat sak ikke direkte omfattet av 1964-1-loven; de to sakene ble forent til felles behandling og samme kjennelse).</i>	do.	23.7.64
1964 - 13A	T	FLM	P	A/S Norsk Jernverk - Norsk Bedrifts Elektriker Forbund	Res. 19.06.1964	15.9.64
1964 - 13B	T	FLM	P	A/S Årdal og Sunndal Verk - Norsk Bedrifts Elektriker Forbund	samme	21.9.64
1964 - 14	T	FLM	P	Fraktefartøyenes AGF - LO/Norsk Sjømannsforbund	Res. 10.07.1964 (1)	3.9.64

Sak nr	Frivillig eller tvungen	Inngreps- form	Sektor		Inngrep	Kjennelse(r)
1964 - 15	T	FLM	P	N.A.F./Entreprenørenes Landssammenslutning - LO/Norsk Arbeidsmandsforbund (om opprettelse av <i>ny</i> overenskomst, for brakkebetjening [kokker] ved 5 private anlegg) [jfr. 1964-12]	Res. 10.07.1964 (2)	[som 1964-12]
1964 - 16	T	FLM	P	Store Norske Spitsbergen Kul-kompani A/S - Norsk Arbeidsmandsforbund/avd. 142 Longyearbyen	Res. 10.07.1964 (3)	3.9.64
1964 - 17	F		P	Braathens SAFE - Flyvende personell (flere)		mangler; "bortfalt" [forlikt]
1964 - 18	F		P	Hamar og Vang Drosjeeierforening - NTAF		21.8.64
1964 - 19	F		P	Norsk Drosjeeierforbund/Drosjebilsentralen, Bergen - NTAF/Bergen Transportarbeiderforening		26.9.64
1964 - 20	T	FLM	P	Hvalfangstens AGF - LO/Norsk Sjømannsforbund	Res. 21.08.1964	17.9.64
1964 - 21	T	FLM	P	Hvalfangstens AGF - Norsk Styrmandsforening	samme	samme
1964 - 22	T	FLM	P	Hvalfangstens AGF - Det norske Maskinistforbund	samme	samme
1964 - 23	T	FLM	P	A/S Holmenkolbanen - LO/Norsk Kommuneforbund	Res. 04.09.1964 (1)	8.9.64
1964 - 24	T	FLM	P	Smslutn av Landbrukets AGF og Jordbrukets AGF - LO/Norsk Skog- og Landarbeiderforbund	Res. 04.09.1964 (2)	2.10.64

Sak nr	Frivillig eller tvungen	Inngreps- form	Sektor		Inngrep	Kjennelse(r)
1964 - 25	T	FLM	O	Staten v/Samferdselsdep og Industridep - LO/Norsk Arbeidsmandsforbund	Res. 04.09.1964 (3)	18.11.64
1964 - 26	F		P	Oslo Sanitetsforenings Revmatismesykehus - LO/Norsk Kommuneforbund		10.11.64
1964 - 27	T	FLM	P	N.A.F. - LO/NFATF	Res. 23.10.1964	21.12.64
1964 - 28	T	LOV	O	Lærerforbundenes Fellesutvalg (Norges Lærerinnforbund, Norges Lærerlag) - Staten <i>(ad folke- og framhaldsskolelærere)</i>	Lov 20.06.1964 (1)	6.4.65
1964 - 29	T	LOV	O	Staten/v Lønns- og prisdep og Finansdep - LO/Norsk Kommuneforbund og NTL <i>(for ligningsfunksjonærer utenfor Oslo)</i>	Lov 27.11.1964 (2)	11.12.64 (1)
1964 - 30	T	LOV	O	Staten/v Lønns- og prisdep og Finansdep - Yrkesorganisasjonenes Hovedsammenslutning for Embets- og Statstjenestemenn <i>(for ligningsfunksjonærer utenfor Oslo)</i>	samme	11.12.64 (2)
1964 - 31	T	LOV	O	Staten/v Lønns- og prisdep og Finansdep - Embetsmennenes Landsforbund/Norske Kommunale Juristers Landsforening (Likningsjuristenes Landsforening) <i>(for ligningsfunksjonærer utenfor Oslo)</i>	samme	11.12.64 (3)
1964 - 32	T	FLM	P	Skibsfartens AGF - Det norske maskinistforbund	Res. 27.11.1964	19.1.65

Sak nr	Frivillig eller tvungen	Inngreps- form	Sektor		Inngrep	Kjennelse(r)
1964 - 33	F		P	A/S Årdal og Sunndal Verk - Det norske maskinistforbund		19.3.65
1964 - 34	T	FLM	P	Smslutn av Landbrukets AGF og Meierienes AGF - LO/Norsk Nærings- og Nytelsesmiddelarbeiderforbund	Res. 04.12.1964	19.1.65
1964 - 35	F		O	Staten/v Lønns- og prisdep og Forsvarsdep og Statens Kantiner - LO/NTL		19.3.65
1965 - 1	T		P	N.A.F./Skofabrikkens AGF - LO/Norsk Skotøyarbeiderforbund (= sak 10/64 , tilleggskjennelse)	--	--
1965 - 2	T	FLM	O	Statens velferdskontor for handelsflåten - LO/NTL	Res. 28.01.1965 (hjemlet i 1964-1-lov)	3.4.65
1965 - 3	F		O	Trondheim kommune - Kommunale Funksjonærers Landsforbund		21.4.65
1965-4	T	FLM	O	Asker kommune - NITO	Res. 09.04.1965 (hjemlet i 1964-1-lov)	25.5.65
1965 - 5	T	LOV	P	N.A.F./Redernes AGF - Norsk Styrmandsforening	Lov 07.05.1965	25.5.65
1965 - 6	F		P	Norges Drosjeeierforbund/Oslo Drosjeeierforening - LO/NTAF		6.9.65

Sak nr	Frivillig eller tvungen	Inngreps- form	Sektor		Inngrep	Kjennelse(r)
1965 - 7	F		P	Norges Drosjeeierforbund/Bærum Drosjeeierforening - LO/NTAF		6.9.65
1965 - 8	F		P	Norges Drosjeeierforbund/Asker Drosjeeierforening - LO/NTAF		6.9.65
1965 - 9	F		P	Norges Drosjeeierforbund/Drosjebilsentralen i Bergen - LO/NTAF		6.9.65
1966 - 1	T	LOV	P	N.A.F. - LO [samordnet oppgjør om generelle krav etter forbundsvise forhandlinger]	Lov 28.05.1966 (1)	14.6.66
1966 - 2	T	LOV	P	N.A.F. - Norsk Bedrifts Elektriker Forbund (6 overenskomster - Behandlet under ett og avgjort i samme slutning i RLN)	samme	13.8.66
1966 - 3	T	LOV	P	N.A.F. - Norges Funksjonærforbund (NOFU)	samme	mangler; "bortfalt" [forlikt]
1966 - 4	T	LOV	O	Staten - Statstjenestemannskartellet	Lov 28.05.1966 (2)	mangler; "bortfalt" [forlikt]
1966 - 5	F		O	Oslo kommune - NITO		1.12.66
1966 - 6	[F]		P	Norges Drosjeeierforbund/Drosjebilsentralen i Bergen - LO/NTAF	[Klausul i TA fastsatt i 1965- 9]	29.11.66
1966 - 7	T	LOV	P	Skibsfartens AGF - Norsk Styrmandsforening	Lov 16.12.1966	17.1.67

Sak nr	Frivillig eller tvungen	Inngreps- form	Sektor		Inngrep	Kjennelse(r)
1966 - X <i>[ikke på dept's liste]</i>	T	LOV	P	Scandinavian Airlines System - Norske Flynavigatorers Forening [Fullmaktslov for henvisning til særskilt nemnd eller RLN, med arbeidskampforbud. Interlegal, streik (ikke bare i Norge) pågikk. Ikke henvist, løst skandinavisk ved frivillig voldgift]	Lov 21.06.1966	0
1967 - 1	F		P	Norges Drosjeeierforbund/Drosjebilsentralen i Bergen - LO/NTAF		12.10.67
1967 - 2	F		P	Norges Drosjeeierforbund/Drosjebilsentralen i Fana - LO/NTAF		12.10.67
1968 - 1	T	PA	O	Oslo kommune - Norsk Sykepleierforbund	PA 09.08.1968	3.9.68
1968 - 2	F		P	De norske Teatres Forening - Norsk Skuespillerforbund		31.1.69
1968 - 3	T	LOV	O	Staten - Statsansatte ingeniørers Ervervsgruppe av Den Norske Ingeniørforening (NIF) <i>(gruppen hadde neldt seg ut av Embetsmennenes Landsforbund)</i>	Lov 07.11.1968	3.12.68 <i>[hevning]</i>
1969 - 1	F		P	Norges Drosjeeierforbund/Tronhjems Drosjeeieres Forening - LO/NTAF		10.2.69
1969 - 2	F		P	Filharmoniens Selskap, Oslo, Musikselskabet "Harmonien", Bergen, og Symfoniorkesteret i Trondheim - Norsk Musikerforbund		11.7.69 <i>[hevning]</i>
1969 - 3	F		O	Norges Byforbund-Norges Herredsforbund - Norsk Lærerlag <i>(barnehaver)</i>		11.7.69 (1) / 29.4.70 (felles med sak 4 og 5)

Sak nr	Frivillig eller tvungen	Inngreps- form	Sektor		Inngrep	Kjennelse(r)
1969 - 4	F		P	Norges Røde Kors - Norsk Lærerlag		11.7.69 (2) / 29.4.70 (felles med sak 3 og 5)
1969 - 5	F		P	Norges Husmorforbund - Norsk Lærerlag		11.7.69 (3)/ 29.4.70 (felles med sak 3 og 4)
1969 - 6	F		O	Oslo kommune - Norsk Lærerlag		11.7.69 (4) 30.4.70
1969 - 7	F		P	Barnehagekretsen i Oslo - Norsk Lærerlag		11.7.69 (5)
1969 - 8	T	PA	O	Oslo kommune - Norske Fysioterapeuters Forbund	PA 04.07.1969	15.12.69 [hevning]
1969 - 9	F		O	Bergen trygdekasse v/Rikstrygdeverket - Norsk Kommuneforbund (ad ett rekonvalesenthjem)		20.2.70
1970 - 1	T	LOV	P	N.A.F./Redernes AGF -Norsk Styrmandsforening	Lov 15.06.1970	10.7.70 (1)
1970 - 2	T	LOV	P	N.A.F./Redernes AGF - Det norske maskinistforbund	samme	10.7.70 (2)
1970 - 3	F		P	Norges Drosjeeierforbund m 6 lokale foreninger - Norsk Transportarbeider- forbuund m foreninger		13.11.70

Sak nr	Frivillig eller tvungen	Inngreps- form	Sektor		Inngrep	Kjennelse(r)
1970 - 4	F		P	N.A.F./Braathens SAFE - Braathens SAFE Cabin Attendants Club	Særskilt avtalt nenmd basert på RLN. Kjennelse 15.12.70	
1972 - 1	F		O	Norsk Sykepleierforbund - Norske Kommuners Sentralforbund (NKS)		23.6.72
1972 - 2	T	LOV + tjtv1 § 26a	O	Staten v/Forbruker- og administrasjonsdepartementet - Embetsmennenes Landsforbund	Lov 09.06.1972	27.6.72
1972 - 3	F		O	Norske Fysioterapeuters Forbund - Norske Kommuners Sentralforbund (NKS)		20.12.72
1972 - 4	F		P	Det norske maskinistforbund - Skibsfartens AGF		7.2.73
1972 - 5	T	LOV	P	Norsk Styrmandsforening - Skibsfartens AGF	Lov 08.12.1972	7.2.73
1974 - 1	T	LOV	O	Norsk Sykepleierforbund - NKS	Lov 10.06.1974	1.7.74
1974 - 2	F		O	Norsk Sykepleierforbund - staten		1.7.74
1974 - 3	F		O	NKS - Norsk Lærerlag		26.8.74
1974 - 4	T	PA	O	NKS - NITO	PA 28.06.1974	3.9.74
1974 - 5	F		P	NJMF - Glamox AS		8.10.74
1974 - 6	T	PA	P	LO/NEKF - N.A.F./Elektroinstallatørenes Landsforbund (<i>landsoverenskomsten</i>) --- og LO/NEKF - N.A.F./ Sauda og Tyssedal kraftstasjoner (<i>"særoverenskomst"</i>)	PA 23.08.1974	18.9.74

Sak nr	Frivillig eller tvungen	Inngreps- form	Sektor		Inngrep	Kjennelse(r)
[1974 - 7]	T	samme		Mangler i RLNs nett-liste -- Heller ikke på gamle sider - Depts liste 2011 har saksdel 2 (om ny TA) som sak nr. nr 7/74, kjennelse påfølgende dag , 19.9.74. Denne kjennelsen mangler i materialet her.	samme	19.9.74
1976 - 1	T	LOV	P	N.A.F./Widerøes Flyveselskap A/S - Widerøes Flygerforening	Lov 11.03.1976	5.6.76 [hevning]
1976 - 2	T	LOV	P	Norske Bankfunksjonærers Forbund - Forretningsbankenes og Sparebankenes Arbeidsgiverforening	Lov 04.06.1976	5.7.76
1976 - 3	T	PA	P	Krysset A/S - NHKF	PA 25.06.1976	1.9.76
1976 - 4	T	LOV	P	Norges Arbeideslederforbund - N.A.F./Norsk Hydro A/S - Rafnes	Lov 15.10.1976	10.11.76
1976 - 5	T	LOV	O	STAFO - Staten/ v/FAD og Fiskeridepartementet (losbåtmannskaper)	Lov 03.12.1976	24.1.77
1977 - 1	T	LOV	P	Norsk Styrmandsforening - Norske Trålerrederiers Forening	Lov 28.01.1977	28.2.77
1977 - 2				<i>Et tomt saksnummer. Saken er registrert av Rikslønnsnemnda med nr. 4/77</i>	--	--
1977 - 3	F		O	Staten v/FAD og Kirke- og undervisningsdepartementet - Det norske maskinistforbund		29.4.77
1977-4	T	LOV	P	N.A.F./Flyselskapenes AGF - Norsk Flytekniker Organisasjon	Lov 10.06.1977 nr. 81	28.9.77

Sak nr	Frivillig eller tvungen	Inngreps- form	Sektor		Inngrep	Kjennelse(r)
1978 - 1A	F		P	Tømmermålernes Landsforbund - 6 tømmermålingsforeninger		7.9.78
1978 - 1B	F		P	Tømmermålernes Landsforbund - 2 av de 6 tømmermålingsforeninger <i>(et delspørsmål (særspørsmål) som ikke var aktuelt for de fire øvrige i 1A)</i>		7.9.78
1978 - 2	T	LOV	P	Norske Trålerrederiers Forening - Norsk Styrmandsforening	Lov 10.03.1978 nr. 3	30.5.78
1978 - 3	T	LOV	P	N.A.F./Widerøes Flyveselskap A/S - Widerøes Flygerforening	Lov 17.03.1978 nr. 4	5.7.78 10.11.78
1978 - 4	T	LOV	P	N.A.F. - LO (Samordnet kombinert oppgjør)	Lov 21.04.1978 m/fullmakts- hjemmel	19.5.78
1978 - 5	T	FLM	P	N.A.F./Rutebileiernes AGF - Norsk Rutebileierforbund	Res. 21.04.1978	15.6.78
1978 - 6	T	PA	P	N.A.F./Christiania Dampkjøkken Offshorecatering - Norsk olje- og gassmedarbeiderforbund	PA 23.06.1978	21.7.78
1978 - 7	T	FLM	P	Norsk Offshoreforening - Norsk Sjømannsforbund	Res. 30.06.1978 (1)	1.9.78 (1)
1978 - 8	T	FLM	P	Norsk Offshoreforening - De samarbeidende organisasjoner (DSO - Norges Skipsførerforbund, Norsk Styrmandsforening og Det norske maskinistforbund) [én overenskomst]	samme	1.9.78 (2)

Sak nr	Frivillig eller tvungen	Inngreps- form	Sektor		Inngrep	Kjennelse(r)
1978 - 9	T	FLM	P	Handel og Kontor i Noge (HK) - Handelens Arbeidsgiverforening	Res. 30.06.1978 (2)	13.9.78
1978 - 10	T	PA	O	Norsk Hjelpepleierforbund - NKS	PA 28.07.1978	12.10.78
1978 - 11	F		P	LO/NTAF - NKS/Finnmark Fylkesrederi og Ruteselskap		16.11.787
1979 - 1	T	LOV	P	N.A.F./Braathens SAFE - Braathens SAFE Flygerforening	Lov 12.01.1979	23.3.79
1980 - 1	T	LOV + tjtv1 § 26a	O	Akademikernes Fellesorganisasjon - Staten (v/FAD)	Lov 30.05.1980	24.6.80
1980 - 2	T	PA	O	Norsk Lærerlag - Staten	PA 27.06.1980	31.7.80 (1)
1980 - 3	T	PA	O	Norsk Lærereleg - NKS	samme	31.7.80 (2)
1980 - 4	T	PA	P	Operatørfagforeningenes Samarbeidsutvalg - Mobil Exploration Norway Inc./Elf Aquitaine Norge A/S /Phillips Petroleum Company Norway	PA 18.07.1980	8.10.80 16.10.80 1.12.80 [til ILO forent med 1981- 5 og 1982-4]

Sak nr	Frivillig eller tvungen	Inngreps- form	Sektor		Inngrep	Kjennelse(r)
1980 - 5	F		O	Norsk Fysiokjemikerforbund - NKS		19.12.80
1980 - 6	T	LOV	O	Norsk Sykepleierforbund - NKS	Lov 24.10.1980	9.12.80
1980 unr	F		P	Norsk Sjømannsforbund og DSO - Norsk Offshoreforening	Ikke sak for RLN , partene valgte egen nemnd <i>ad hoc</i> . - Kjennelse 15.10.80	
1981 - 1	T	LOV	P	LO - NAF (samordnet oppgjør, bl.a. om "lønnsgidningstaket"	Lov 05.06.1981	20.6.81
1981 - 2	T	PA	P	Norsk Offshoreforening - Norsk Sjømannsforbund	PA 24.07.1981	20.10.81
1981 - 3	T	PA	P	NITO - A/S Kongsberg Våpenfabrikk	PA 21.08.1981	25.11.81 [til ILO]
1981 - 4	T	PA	P	Norsk Flytekniker Organisasjon - N.A.F. ved Flyselskapenes AGF	PA 25.08.1981 (1)	14.10.81
1981 - 5	T	PA	P	Operatørfagforeningenes Samarbeidsutvalg - Mobil Exploration Norway Inc./Elf Aquitaine Norge A/S /Phillips Petroleum Company Norway	PA 25.08.1981 (2)	14.10.81 [til ILO forent med 1980-4 og 1982- 4]
1981 - 6	T	LOV	P	DSO - Norsk Offshoreforening	Lov 13.11.1981	17.12.81 [hevning]

Sak nr	Frivillig eller tvungen	Inngreps- form	Sektor		Inngrep	Kjennelse(r)
1982 - 1	T	LOV	O	Norsk Hjelpepleierforbund - Staten v/FAD	Lov 26.03.1982	06.05 1982
1982 - 2	T	LOV	P	NTAF - N.A.F.	Lov 14.05.1982	22.7.82 (1)
1982 - 3	T	LOV	P	NRAF - N.A.F.	samme	22.7.82 (2)
1982-4	T	LOV	P	Operatør Ansattes Forbund (OAF) - N.A.F./Norsk Operatørselskapers AGF (NOAF) <i>[Operatørselskapene Mobil, Elf og Phillips var da tilsluttet NOAF]</i>	Lov 18.10.1982	30.12.82 8.7.83 <i>[til ILO forent med 1980-4 og 1981-5]</i>
1983-1 unr (1)	F		P	Rederiansattes Forbund (ROF) - Norsk Offshoreforening	Ikke sak for RLN, partene avtalte egen nemnd <i>ad hoc</i> 25.04.83 - Kjennelse 31.8.83	
1983-2 unr (2)	F		P	N.A.F./NOAF - OAF	Ikke sak for RLN, partene valgte egen nemnd <i>ad hoc</i> 16.06.83 - Kjennelse 19.10.83	
1984 - 1	T	PA	P	N.A.F./NOAF - Oljearbeidernes Fellessammenslutning (OFS)	PA 25.04.1984	2.7.82
1984-2	T	LOV	O	NKS - Forhandlingssammenslutningen NKF mfl. (8 forbund) <i>[Oppgjøret i offentlig sektor 1984]</i>	Lov 08.06.1984 nr. 67, § 1	17.8.84 (1)

Sak nr	Frivillig eller tvungen	Inngreps- form	Sektor		Inngrep	Kjennelse(r)
1984-3	T	LOV	O	Oslo kommune - Forhandlingssamenslutningen NKF mfl. (8 forbund) <i>[Oppgjøret i offentlig sektor 1984]</i>	Lov 08.06.1984 nr. 67, § 2	17.8.84 (2)
1984-4	T	LOV + tjtv1 § 26a	O	Statstjenestmannskartellet og Norsk Lærereleg - staten v/FAD <i>[Oppgjøret i offentlig sektor 1984]</i>	Lov 08.06.1984 nr. 67, § 3	17.8.84 (3)
1984-5	T	LOV + tjtv1 § 26a	O	YS Stat - staten v/FAD <i>[Oppgjøret i offentlig sektor 1984]</i>	Lov 08.06.1984 nr. 67, § 3	17.8.84 (4)
1984-6	T	LOV + tjtv1 § 26a	O	Akademikernes Fellesorganisasjon (AF) - staten v/FAD <i>[Oppgjøret i offentlig sektor 1984]</i>	Lov 08.06.1984 nr. 67, § 3	17.8.84 (5)
1985-1	T	LOV	P	NFATF, NEKF, Norsk Jernbaneforbund - N. A. F. og Norsk Hydro A/S	Lov 08.02.1982 (forbund 1-3)	22.4.85 (1)
1985-2	T	LOV	P	Norsk Olje- og Petrokjemisk Forbund (NOPEF) - N. A. F. og Norsk Hydro AS	samme (forbund 4)	22.4.85 (2)
1985-3	T	LOV	P	Norges Funksjonærforbund (NOFU) - N. A. F. og Norsk Hydro AS	samme (forbund 5)	22.4.85 (3)
1985-4	T	PA	P	ROF - Arbeidsgiverforeningen for skip og offshorefartøyer	PA 28.06.1985	26.8.85

Sak nr	Frivillig eller tvungen	Inngreps- form	Sektor		Inngrep	Kjennelse(r)
1986 - 1 <i>jfr. nr 8 og 9</i>	T	LOV	O	NKS - Forhandlingssammenslutningen NKF mfl. (9 forbund)	Lov 13.06.1986 nr. 30, § 2	22.7.86 [hevning]
1986 - 2-4	T	LOV	P	NOAF - [OFS med] Catering Ansattes Forbund (CAF), Oljeborernes Forbund (OBF), Operatør Ansattes Forbund (OAF) (forbund nr. 1-3; sak 2 - 4)	Lov 09.05.1986	23.8.86 (CAF) 23.8.86 (OBF) 23.8.86 (OAF) [til ILO (alle)]
1986 - 5-7	T	LOV	P	N.A.F. - [LO]/NOPEF (forbund nr. 4; tre overenskomster, for operatøransatte (sak 5), catering (sak 6), boring (sak 7))	samme	23.8.86 (sak 5) do. sak 6 do. sak 7
1986 - 8 <i>jfr. nr 1 og 9</i>	T	LOV + tjtv1 § 26a	O	Staten - AF	Lov 13.06.1986 nr. 30, § 1	3.10.86 (1)
1986 - 9 <i>jfr. nr 1 og 8</i>	T	LOV + tjtv1 § 26a	O	Staten - NL	samme	3.10.86 (2) [til ILO]
1988 - 1	T	LOV	O	Norsk Sykepleierforbund - NKS ("arbeidstvistene i sykehussektoren")	Lov 04.03.1988 nr. 8, § 1	28.4.88 (1)
1988 - 2	T	LOV	O	Norsk Sykepleierforbund - staten ("arbeidstvistene i sykehussektoren")	samme, § 2	28.4.88 (2)

Sak nr	Frivillig eller tvungen	Inngreps- form	Sektor		Inngrep	Kjennelse(r)
1989 - 1	F		O	Kommunenes Ssentralforbund (KS) - Landsorganisasjonens Forhandlings-sammenslutning i den kommunale sektor [LO Kommune - LOK]		31.5.89 (1)
1989 - 2	F		O	KS - Kommuneansattes Hovedsammenslutning i Oslo (KAH) [LO]		samme (2)
1989 - 3	F		O	Bærum kommune - LOK		samme (3)
1989 - 4	F		O	KS - Yrkesorganisasjonenes Sentralforbund - Seksjon kommune (YS-K)		samme (4)
1989 - 5	F		O	Oslo kommune- YS-K		samme (5)
1989 - 6	F		O	Bærum - YS-K		samme (6)
1989 - 7	F		P	Bankenes Arbeidsgiverforening - Norske Bankfunksjonærers Forbund		19.6.89
1990 - 1	T	PA	P	OFS - NHO/Oljeindustreins Landsforening (OLF)	PA 02.07.1990	15.10.90 [til ILO]
1990 - 2	T	Tjtv1 § 26 a (direkte)	O	Samarbeidsorganisasjonen Norsk Politiforbund/Lensmannsetatens Landslag - staten (innberettet 28.06.90)		3.12.90
1990 unr.	F		P	NRAF - NHO/Norske Transportbedrifters Landsforening [Sak om delspørsmål - etterbetaling - etter oppnådd enighet om hovedspørsmål]	Ikke sak for RLN , partene valgte egen nemnd <i>ad hoc</i> .	

Sak nr	Frivillig eller tvungen	Inngreps- form	Sektor		Inngrep	Kjennelse(r)
1992 - 1	T	LOV	P	[YS]/Det norske maskinistforbund - [NHO]/Rederienes Landsforening	Lov 12.06.1992	4.9.92 (1) [til ILO]
1992 - 2	F		P	YS/NRAF - NHO/Norske Transportbedrifters Landsforening		4.9.92 (2)
1992 - 3	T	PA	O	Norsk Hjelpepleierforbund - KS	PA 08.07.1992	12.10.92
1992 - 4	T	LOV	O	LOK - KS (8 forbund, inkl. Fellesorganisasjonen for barnevernspedagoger, sosionomer og vernepleiere (FO))	Lov 26.06.1992	21.10.92 [til ILO av FO alene]
1993 - 1	T	Tjtv1 § 26 a (direkte)	O	Samarbeidsorganisasjonen Norsk Politiforbund/Lensmannsetatens Landslag - staten (innberettet 27.10.92)		2.4.93
1993 - 2 [inngrep 1992]	T	LOV	P	Privatansattes Fellesorganisasjon/Tømmermålerne Landsforening - Næringslivets Hovedorganisasjon	Lov 11.12.1992	19.3.93
1993 - 3	T	LOV	P	Norske Sivilingeniørers Forening - NHO	Lov 19.02.1993	28.4.93
1994 - 1	T	PA	O	Norsk Sykepleierforbund ([i AF] - KS	PA 01.07.1994 (1)	25.10.94 (sak 1)
1994 - 2-5	T	PA	O	Norsk Bioingeniørforbund (sak 2), Norske Ergoterapeuters Forbund (sak 3), Norske Fysioterapeuters Forbund (sak 4), og Norsk Radiografforbund (sak 5) [alle i AF] - KS	samme	25.10.94 (sak 2-5) [separate slutninger]

Sak nr	Frivillig eller tvungen	Inngreps- form	Sektor		Inngrep	Kjennelse(r)
1994 - 6	T	PA	P	NHO/OLF - OFS	PA 01.07.1994 (2)	16.11.94 (sak 6)
1994 - 7	T	PA	P	NHO/OLF - Norges Arbeidslederforbund	samme	16.11.94 (sak 7)
1994 - 8	T	Tjtv1 § 26 a (direkte)	O	Samarbeidsorganisasjonen Norsk Politiforbund/Lensmannsetatens Landslag - staten (innberettet 16.09.94)		3.1.95
1995 - 1	T	LOV	O	AF Seksjon kommune (AF-K) - KS <i>[Lov "om enkelte arbeidstvister i offentlig sektor"]</i>	Lov 16.06.1995 nr. 31, § 1	28.4.95 (2)
1995 - 2	T	LOV	O	AF - seksjon Oslo kommune - Oslo kommune <i>[Lov "om enkelte arbeidstvister i offentlig sektor"]</i>	samme, § 2	28.4.95 (3)
1995 - 3	T	LOV	O	AF - staten <i>[Lov "om enkelte arbeidstvister i offentlig sektor"]</i>	samme, § 3	28.4.95 (1)
1995 - 4	T	LOV	O	Samarbeidsorganisasjonen Norsk Politiforbund/Lensmannsetatens Landslag - staten ved Administrasjonsdepartementet	Lov 16.06.1995 nr. 30	15.12.95
1998 - 1 <i>[inngrep 1997]</i>	T	LOV	P	Norges Rederiforbund - OFS	Lov 28.11.1997	11.2.98

Sak nr	Frivillig eller tvungen	Inngreps- form	Sektor		Inngrep	Kjennelse(r)
1998 - 2	T	LOV	O	Norsk Helse- og Sosialforbund - KS	Lov 15.06.1998 nr. 36	22.9.98
1998 - 3-5	T	LOV	O	Norsk Sykepleierforbund [1], Norsk Radiografforbund [2] og Norges Ingeniørorganisasjon NITO [3] - KS	Lov 15.06.1998 nr. 37, § 1	26.9.98 [én kjennelse - separate slutninger]
1998 - 6	T	LOV	O	AF - staten v/Arbeids- og administrasjonsdepartementet	Lov 26.06.1998	13.10.98
1998 - 7	T	PA	P	LO Stat - NAVO/Telenor	PA 26.06.1998	11.1.99
2000 - 1	T	LOV	O	Norsk Helse- og Sosialforbund - Oslo kommune	Lov 23.06.2000 nr. 50	23.8.2000 (1)
2000 - 2	T	LOV	O	Det norske maskinistforbund - KS	Lov 23.06.2000 nr. 51	23.8.2000 (2)
2000 - 3	T	PA	P	OFS - [NHO]/OLF	PA 23.06.2000	12.9.00 (1)
2000 - 4	T	PA	P	Lederne - [NHO]/OLF	samme	12.9.00 (2)
2000 - 5	T	PA	O	Fellesorganisasjonen for barnevernspedagoger, sosionomer og vernepleiere (FO) [i KAH (LO)] - Oslo kommune	PA 07.07.2000	8.9.00

Sak nr	Frivillig eller tvungen	Inngreps- form	Sektor		Inngrep	Kjennelse(r)
2002 - 1	T	LOV	P	Norsk Sykepleierforbund - NAVO [<i>"i forbindelse med den statlige overtakelsen av spesialisthelsetjenesten 1. januar 2002" = Helseforetakene</i>]	Lov 22.03.2002	6.4.02
2002 - 2	T	LOV	P	Kommunalansattes Fellesorganisasjon og [NHO]/Servicebedriftenes Landsforening	Lov 15.11.2002	13.12.02
2002 - 3 og 4	T	LOV	P	Norsk Helse- og Sosialforbund - Servicebedriftenes Landsforening (SBL) [sak 3] og Norsk Kommuneforbund - SBL [sak4]	Lov 20.12.2002 nr. 109, § 1 (for begge saker)	28.1.03 (felles for begge saker) [separate slutninger]
2004 - 1	T	PA	P	OFS - OLF	PA 25.06.2004 § 1	17.08.04 [separate slutninger]
2004 - 2	T	PA	P	Lederne - OLF	samme, § 2	samme
2004 - 3	T	LOV	P	OFS - Norges Rederiforbund	Lov 03.12.2004	14.12.04
2005 - 1	T	LOV	P	EL & IT Forbundet - Tekniske Entreprenørers Landsforening (Heisoverenskomsten)	Lov 18.02.2005	11.4.05 [til ILO]
2006 - 1	T	LOV	P	Norsk Flygerforbund/Lufttransport Flygerforening - NHO/Flyselskapenes Landsforening,/Lufttransport AS	Lov 03.03.2006	25.3.06
2006 - 2	T	LOV + tjvtl § 26a	O	Akademikerne -staten v/Fornyings- og administrasjonsdepartementet	Lov 16.06.2006 nr. 18	15.8.06

Sak nr	Frivillig eller tvungen	Inngreps- form	Sektor		Inngrep	Kjennelse(r)
2006 - 3	T	LOV	P	Finansforbundet - Finansnæringens Arbeidsgiverforening	Lov 16.06.2006 nr. 19	17.8.06 [til ILO]
2009 - 1	T	LOV	P	Norsk Flygerforbund - NHO Luftfart (luftambulanse)	Lov 04.12.2009	18.12.09
2010 - 1	T	LOV	P	Norsk Sykepleierforbund - NHO Service [opprettelse av overenskomst og hovedavtale]	Lov 26.03.2010	11.5.10
2010 - 2	T	PA	P	YS Spekter (ved forbundene Delta, Parat og Bibliotekarforbundet) - Spekter	PA 13.08.2010	21.10.10
2012 - 1	F		O	Unio - staten		28.4.12

Sak nr	Frivillig eller tvungen	Inngreps- form	Sektor		Inngrep	Kjennelse(r)
2012 - 2	T	PA	P	Industri Energi - Oljeindustriens Landsforening (OLF)	PA 10.08.2012 § 1	11.10.12 (<i>felles for sak 1 og 2 [separate slutninger]</i>) - <i>[til ILO sammen med sak 3]</i>
2012 - 3	T	PA	P	Safe - OLF	samme, § 2	samme - <i>egen slutning - identisk med sak 2 [til ILO sammen med sak 2]</i>
2012 - 4	T	PA	P	Lederne - OLF	samme, § 3	11.10.12 <i>[separat]</i>
2012 - 5	T	LOV	P	LO/Norsk Arbeidsmandsforbund - NHO/NHO Service (<i>vekkerkonflikten</i>)	Lov 19.10.2012	7.12.12 (1)
2012 - 6	T	LOV	P	Fagforbundet - NHO Service	Lov 16.11.2012	7.12.12 (2)
2013 - 1	T	LOV	P	EL & IT Forbundet - Atea AS (<i>enkeltbedrift</i>)	Lov 21.06.2013	27.9.13
2014 - 1	T	PA	P	Industri Energi - Norsk Industri (<i>vaskerikonflikten</i>)	PA 19.09.2014	9.12.14 <i>[til ILO]</i>

Sak nr	Frivillig eller tvungen	Inngreps- form	Sektor		Inngrep	Kjennelse(r)
2016 - 1	T	PA	P	Norsk Cockpitforbund - NHO Luftfart (luftambulanse)	PA 12.08.2016	22.11.16 [hevning]
2016 - 2	T	LOV	O	Akademikerne - Spekter (helseforetakene - "legesaken")	Lov 20.12.2016 nr 104	27.2.17 - 30.1.18 [hevning]
2018 - 1	T	LOV	P	Norsk Sykepleierforbund - NHO Service og Handel	Lov 20.12.2018	21.03.2019 [til ILO]
2019 - 1	T	PA	O	LO Stat - Spekter (helseforetakene)	PA 09.08.2019	7.11.19 (1 - identisk slut- ning m sak 2)
2019 - 2	T	PA	O	YS Spekter - Spekter (helseforetakene)	samme	7.11.19 (2 - identisk slut- ning m sak 1)
2020 - 1	T	LOV	O	Den norske legeforening - KS	Lov 18.12.20	11.6.21
2021 - 1	T	LOV	P	Parat/YS - NHO (barne- og ungdomsverntjenesten)	Lov 09.04.2021 nr. 17, § 1	26.08.21 (1 - materielt ident- isk slutning som sak 2)
2021 - 2	T	LOV	P	Fagforbundet/LO - NHO (barne- og ungdomsverntjenesten)	samme, § 2	26.08.21 (2 - materielt ident- isk slutning som sak 1)
2021 - 3	T	LOV	O	Unio [Forhandlingssamenslutning]- KS (mellomoppgjøret 2021)	Lov 18.06.2021 nr. 94	21.9.21

Sak nr	Frivillig eller tvungen	Inngreps- form	Sektor		Inngrep	Kjennelse(r)
2021 - 4	T	LOV	O	Unio [Forhandlingssamenslutning] - Oslo kommune (mellomoppgjøret 2021)	Lov 18.06.2021 nr. 95	28.9.21
[2021 - X Ikke RLN]	F		P	Unio - Spekter (mellomoppgjøret 2021)	Ikke sak for RLN , partene valgte egen nemnd <i>ad hoc</i> . - Kjennelse 26.8.21	
2022 - 1	T	PA	P	Lederne - NHO/Norsk Olje og Gass	PA 12.08.2022 nr. 1434	24.11.22
2022 - 2	T	PA	P	Norsk Flytekniker Organisasjon - NHO Luftfart	PA 12.08.2022 nr 1433	25.11.22
2022 - 3	T	LOV	O	Utdanningsforbundet - KS	Lov 16.12.2022 nr. 89, § 1	16.2.23 (1 - <i>Lik slutn. som 4 og 5) [til ILO]</i>
2022 - 4	T	LOV	O	Skolenes Landsforbund - KS	samme	16.2.23 (2 - <i>Lik slutn. som 3 og 5 m/ett tilleggs punkt)</i>
2022 - 5	T	LOV	O	Norsk Lektorlag - KS	samme	16.2.23 (3 - <i>Lik slutn. som sak 3)</i>

Sak nr	Frivillig eller tvungen	Inngreps- form	Sektor		Inngrep	Kjennelse(r)
2023 - 1	T	LOV	P	Parat/YS - NHO Luftfart/NHO (luftambulanse)	Lov 15.05.2023	22.9.23 [hevning]
2024 - 1	T	LOV	P	Parat - NHO Luftart/CHC Helikopter Service AS	Lov 19.04.2024	6.9.24 [hevning]
2024 - 2	T	LOV + tjtv1 § 26a	O	Akademikerne - staten v/Digitaliserings- og forvaltningsdepartementet	Lov 25.06.2024 nr. 55, § 1	20.11.24 (1)
2024 - 3	T	LOV + tjtv1 § 26a	O	Unio - staten v/Digitaliserings- og forvaltningsdepartementet	samme	20.11.24 (2)
2024 - 4	F	Enighets- protokoll	O	LO Stat - staten		20.11.24 (3)
2024 - 5	T	LOV	P	Fagforbundet/LO - NHO Geneo/NHO	Lov 13.12.2024	14.2.25
2025 - 1	T	LOV	P	Parat/YS - NHO Luftfart/NHO	23.05.2025	23.6.25

5 Tvungen lønnsnemnd 1953–2025 – Periode-oversikt

Tabell **s. 48**

Forklaringer og bemerkninger **s. 49**

Bilag til Tabell 1: Kodeskjema **s. 50**

Tabell 1

Tvungen lønnsnemnd 1953 -- 2025

Periode-oversikt

Periode	SEKTOR		INNGREPSFORM					ANTALL SAKER	ANTALL KJENNEL- SER
	Privat	Offentlig	LOV	PA	Fullmakt	Ren § 26 a	Inkl § 26 a	(adskilte overens- komster)	
	Privat	Offentlig	LOV	PA	Fullmakt	Ren § 26 a	Inkl § 26 a		
1953-1960	20	3	11	11	1	0	0	42	29
1961-1970	24	9	12	6	15	0	0	55	47
1971-1980	17	8	15	7	3	0	2	28	30
1981-1990	13	4	10	7	0	1	5	57	33
1991-2000	7	11	12	6	0	2	1	85	23
2001-2010	11	1	10	2	0	0	0	14	12
2011-2020	9	1	5	5	0	0	0	13	13
2021-2025	7	5	10	2	0	0	2	34	15
I alt	108	42	85	46	19	3	10	328	202

[230]

Forklaringer og bemerkninger til Tabell 1

Inngrepsform:

Kolonnene korresponderer med de kategoriene som er anvendt i den løpende saksfortegnelsen. Se forklaringene til denne på s. 13 foran.

«Ren § 26 a» svarer til kategorien «Tjtv1 § 26a (direkte)», som angir at saken hører direkte under lønnsnemnd i medhold av tjenestetvistlovens § 26 a.

Disse tilfellene er *ikke* tatt med i beregningen av antall inngrep.

«Inkl § 26 a» svarer til kategorien «LOV + tjtv1 § 26a», som angår inngrep ved særlov hvor saken for en er omfattet av tjenestetvistlovens (18. juli 1958) § 26 a. Her er det ikke tale om selvstendige inngrep ut over dem som faller i kategorien LOV i Tabell 1.

Disse tilfellene er derfor likeledes *ikke* tatt med i beregningen av antall inngrep.

Inngrep

Antall inngrep i alt er derfor tverrsummen i kolonnene LOV, PA og Fullmakt.

Totalt antall inngrep i perioden 1953–2025 er da **150**.

Antall saker

Tallene er basert på begrepet om ‘sak’ slik det er drøftet i punkt 3.3 og 3.4 foran. Dersom saker med forhandlingssammenslutninger regnes som én sak, ikke flere ut fra antall involverte forbund i den enkelte sak, reduseres totaltallet.

Samlet reduseres antallet fra 328 saker med 98 til 230 saker [tallet i hakeparentes].

Det fordeler seg slik:

Perioden 1981–1990: I 1984 fra 16 til 2; i 1986 fra 11 til 3 – i alt 22 saker.

Perioden 1991–2000: I 1992 fra 8 til 1; i 1995 fra 52 til 2 – i alt 57 saker.

Perioden 2021–2025: I 2021 fra 21 til 2 – i alt 19 saker.

Sektorfordeling

Fordelingen av saker på privat og offentlig sektor bygger på helt konvensjonelle kriterier. Bare ett forhold må påpekes.

«Spekter-området» (Arbeidsgiverforeningen Spekter, tidligere NAVO)

kategoriseres i en del andre sammenhenger som del av offentlig sektor, helt eller delvis. Jeg har plassert saker med Spekter som part i privat sektor-kategorien.

Dersom samtlige i stedet plasseres i offentlig sektor, blir endringen minus/pluss 6 saker, eventuelt 5 saker dersom bare saker fra helseområdet flyttes fra privat til offentlig sektor-kategorien.

Bilag. Kodeskjema

Kodeskjemaet er bygget på saksrekkefølgen i den samlede saksfortegnelsen (avsnitt 4).

Tabell 1 er resultat av kodingen og sumtallene for de enkelte periodene. Kodeskjemaet viser hvordan hver enkelt sak (saksnummer i saksfortegnelsen) er kategorisert og hvordan sumtallene er generert. De tre sakene som er markert i grønt/gråtoner er de tre sakene i kategorien «Ren § 26 a».

Skjemaet er tatt med til informasjon og som eventuelt vurderingsgrunnlag.

Skjema: s. 51 – 56

Kodeskjema Tvungne lønnsnemnder 1953 -- 2025

Sak(er) nr	SEKTOR			INNGREPSFORM				ANTALL SAKER	ANTALL KJENN- ELSER
	Privat	Offentlig	LOV	PA	Full- makt	§ 26 a alene	Inkl § 26 a	(adskilte overens- komster)	
1953 LN 254	1		1					1	1
1953 LN 256	1			1				1	1
1954 LN 258	1		1					1	1
1954 LN 259								1	1
1954 LN 261	1			1				6	1
1954 LN 264, 265, 266	1			1				9	3
1955 LN 268		1	1					1	1
1955 LN 269	1							1	1
1955 LN 270		1	1					1	1
1955 LN 273	1			1				1	1
1955 LN 275	1		1					1	1
1956-1	1			1				1	1
LN 278 (1956-2)	1			1				3	1
1956-3	1			1				1	1
LN 280 (1956-4)	1			1				1	1
1957-0	1		1					1	0
1957-1 og 2	1			1				2	4
1957-3		1		1				1	1
1958-1	1		1					1	1
1958-2	1		1					1	1
1958-4	1		1					1	2
1958-5	1			1	1			3	1
1959-1	1		1					1	1
1960-1	1		1					1	1
1953--1960	20	3	11	11	1	0	0	42	29

Sak(er) nr	SEKTOR		INNGREPSFORM					ANTALL SAKER	ANTALL KJENN- ELSER
	Privat	Offentlig	LOV	PA	Full- makt	§ 26 a alene	Inkl § 26 a	(adskilte overens- komster)	
1961--1970									
1961-2	1		1					1	1
1962-2	1			1				1	1
1962-5	1			1				1	1
1962-6	1		1					1	1
1963-2	1			1				1	1
1963-3	1			1				1	1
1964-1(+ 2 og 3) + flere efter fullmakt	1		1					1	8
1964-2								6	1
1964-3								2	0
1964-4, 5 og 6									
1964-7	1				1			1	1
1964-8	1				1			1	2
1964-9								1	2
1964-10, 11									
1964-12									
1964-13 A	1				1			1	1
1964-13 B								1	1
1964-14	1				1			1	1
1964-15	1				1			1	1
1964-16	1				1			1	1
1964-20, 21, 22	1				1			3	1
1964-23	1				1			1	1
1964-24	1				1			1	1
1964-25		1			1			1	1
1964-27	1				1			1	1
1964-28		1	1					1	1
1964-29		1	1					3	1
1964-30									1
1964-31									1
1964-32	1				1			1	1
1964-34	1				1			1	1

Sak(er) nr	SEKTOR		INNGREPSFORM					ANTALL SAKER	ANTALL KJENN- ELSER
	Privat	Offentlig	LOV	PA	Full- makt	§ 26 a alene	Inkl § 26 a	(adskilte overens- komster)	
1965-1									0
1965-2		1			1			1	1
1965-4		1			1			1	1
1965-5	1		1					1	1
1966-1	1		1					1	1
1966-2								6	1
1966-3								1	0
1966-4		1	1					1	0
1966-7	1		1					1	1
1966-X	1		1					1	0
1968-1		1		1				1	1
1968-3		1	1					1	1
1969-8		1		1				1	1
1970-1	1		1					1	1
1970-2								1	1
1961--1970	24	9	12	6	15	0	0	55	47
1971--1980									
1972-2		1	1				1	1	1
1972-5	1		1					1	1
1974-1		1	1					1	1
1974-4		1		1				1	1
1974-6 + 7	1			1				2	2
1976-1	1		1					1	1
1976-2	1		1					1	1
1976-3	1			1				1	1
1976-4	1		1					1	1
1976-5		1	1					1	1
1977-1	1		1					1	1
1977-4	1		1					1	1
1978-2	1		1					1	1
1978-3	1		1					1	1
1978-4	1		1					1	1

Sak(er) nr	SEKTOR		INNGREPSFORM					ANTALL SAKER	ANTALL KJENN- ELSER
	Privat	Offentlig	LOV	PA	Full- makt	§ 26 a alene	Inkl § 26 a	(adskilte overens- komster)	
1985-4	1			1				1	1
1986-1 (inkl nr 8 og 9)		1	1					11	1
1986-8							1		1
1986-9							1		1
1986-2,3,4 og 5,6,7	1		1					6	6
1988-1 og 2		1	1					2	2
1989 - alle F									
1990-1	1			1				1	1
1990-2		1				1		1	1
1981-1990	13	4	10	7	0	1	5	57	33
1991-2000									
1992-1	1		1					1	1
1992-3		1		1				1	1
1992-4		1	1					8	1
1993-1 (Fra 1992)						1			0
1993-2 (Fra 1992)	1		1					1	1
1993-3	1		1					1	1
1994-1 tom 5		1		1				5	2
1994-6 og 7	1			1				2	2
1994-8						1			0
1995-1		1	1				1	1	1
1995-2								26	1
1995-3								26	1
1995-4		1	1					1	1
1998-1 (Fra 1997)	1		1					1	1
1998-2		1	1					1	1
1998-3, 4 og 5		1	1					3	1
1998-6		1	1					1	1
1998-7	1			1				1	1
2000-1		1	1					1	1

Sak(er) nr	SEKTOR		INNGREPSFORM					ANTALL SAKER	ANTALL KJENN- ELSER
	Privat	Offentlig	LOV	PA	Full- makt	§ 26 a alene	Inkl § 26 a	(adskilte overens- komster)	
2000-2		1	1					1	1
2000-3 og 4	1			1				2	2
2000-5		1		1				1	1
1991--2000	7	11	12	6	0	2	1	85	23
2001-2010									
2002-1	1		1					1	1
2002-2	1		1					1	1
2002-3 og 4	1		1					2	1
2004-1 og 2	1			1				2	1
2004-3	1		1					1	1
2005-1	1		1					1	1
2006-1	1		1					1	1
2006-2		1	1					1	1
2006-3	1		1					1	1
2009-1	1		1					1	1
2010-1	1		1					1	1
2010-2	1			1				1	1
2001--2010	11	1	10	2	0	0	0	14	12
2011-2020									
2012-2	1			1				1	1
2012-3								1	
2012-4								1	1
2012-5	1		1					1	1
2012-6	1		1					1	1
2013-1	1		1					1	1
2014-1	1			1				1	1
2016-1	1			1				1	1
2016-2	1			1				1	2
2018-1	1		1					1	1
2019-1 og 2	1			1				2	2
2020-1		1	1					1	1
2011--2020	9	1	5	5	0	0	0	13	13

Sak(er) nr	SEKTOR			INNGREPSFORM				ANTALL SAKER	ANTALL KJENN- ELSER
	Privat	Offentlig	LOV	PA	Full- makt	§ 26 a alene	Inkl § 26 a	(adskilte overens- komster)	
2021-2030									
2021-1 og 2	1		1					2	2
2021-3		1	1					11	1
2021-4		1	1					10	1
2022-1	1			1				1	1
2022-2	1			1				1	1
2022-3, 4 og 5		1	1					3	3
2023-1	1		1					1	1
2024-1	1		1					1	1
2024-2		1	1				1	1	1
2024-3		1	1				1	1	1
2024-5	1		1					1	1
2025-1	1		1					1	1
2021--2030	7	5	10	2	0	0	2	34	15

6 Frivillig lønnsnemnd 1953–2025 - Tabeller

Tabell 2

Frivillig lønnsnemnd 1953 -- 2025

PERIODE	SEKTOR	
	Privat	Offentlig
1953--1960	8	12
1961--1970	22	11
1971--1980	4	7
1981--1990	2	7
1991--2000	1	0
2001--2010	0	0
2011--2020	0	1
2021--2025	0	1
I alt	37	39

Tabell 3

PERIODE	SEKTOR	
	Privat	Offentlig
1953--1960		
1953	0	0
1954	2	3
1955	3	0
1956	0	0
1957	0	0
1958	1	4
1959	1	3
1960	1	2
I alt	8	12

1954: Én sak (P) med hoved- og følgekjennelse = LN 257 A og B i hht avtale i første delsak.

Ikke inkludert LN 280 (1956 [1956-2]), særskilt nemnd avtalt i møte i departementet.

Tabell 4

PERIODE	SEKTOR	
	Privat	Offentlig
1961--1970		
1961	0	1
1962	2	1
1963	1	1
1964	5	1
1965	4	1
1966	0	1
1967	2	1
1968	1	1
1969	5	3
1970	2	0
I alt	22	11

Ikke inkludert én avgjørelse av tariffavalt nemnd og avtalt prosedyre [på RLNs nettsider, 12, som Frivillig voldgift utenfor Rikslønnsnemnda (kommunesektor)]

Tabell 5

PERIODE	SEKTOR	
	Privat	Offentlig
1971--1980		
1971	0	0
1972	0	3
1973	0	0
1974	1	2
1975	0	0
1976	0	0
1977	0	1
1978	3	0
1979	0	0
1980	0	1
I alt	4	7

Dertil 1 P (1980 unr) Voldgift, styrt unna RLN

Tabell 6

PERIODE	SEKTOR	
	Privat	Offentlig
1981--1990		
1981	0	0
1982	0	0
1983	0	0
1984	0	0
1985	0	0
1986	0	0
1987	0	0
1988	0	0
1989	0	7
1990	0	0
I alt	2	7

Dertil 3 P (1983 unr 1 og 2, 1990 unr.) Frivillig voldgift, styrt unna RLN

Tabell 7

PERIODE	SEKTOR	
	Privat	Offentlig
1991--2000		
1991	0	0
1992	1	0
1993	0	0
1994	0	0
1995	0	0
1996	0	0
1997	0	0
1998	0	0
1999	0	0
2000	0	0
I alt	1	0

Tabell 8

PERIODE	SEKTOR	
	Privat	Offentlig
2001--2010		
2001	0	0
2002	0	0
2003	0	0
2004	0	0
2005	0	0
2006	0	0
2007	0	0
2008	0	0
2009	0	0
2010	0	0
I alt	0	0

Tabell 9

PERIODE	SEKTOR	
	Privat	Offentlig
2011--2020		
2011	0	0
2012	0	1
2013	0	0
2014	0	0
2015	0	0
2016	0	0
2017	0	0
2018	0	0
2019	0	0
2020	0	0
I alt	0	1

Tabell 10

PERIODE	SEKTOR	
	Privat	Offentlig
2021--2030		
2021	0	0
2022	0	0
2023	0	0
2024	0	1
2025	0	0
2026	0	0
2027	0	0
2028	0	0
2029	0	0
2030	0	0
I alt	0	1

*Dertil 1 P (2021-5) Voldgift, særskilt nemnd,
styrt unna RLN*

Appendiks

Lønnsnemndregimer 1944–1952

1	Introduksjon	s. 2
2	Første fase – 1944/45–1947	s. 2
3	Annen fase – 1947–1949	s. 3
4	Tredje fase – 1949–1952	s. 5
5	Lønnsnemnda 1944–1952	s. 6
6	Streikerett eller ...?	s. 7
7	Lønnsnemnd og statistikk	s. 8
[8]	Kjennelser av Lønnsnemnda 1945–1953	s. 9

1 Introduksjon

I de første etterkrigsårene hadde økonomisk politikk en overordnet betydning. Kontroll med lønnsdannelsen og å sikre arbeidsfred var viktige elementer i dette. Grunnlaget for å ivareta dette ble lagt med en provisorisk anordning 15. september 1944 om «midlertidig ordning av lønns- og arbeidsvilkår i befridde distrikter». Anordningen utformet et langt mer omfattende og inngripende regime enn en ren lønnsnemndsordning. Den, og den lovgivningen som fulgte i årene frem til 1953, er rik på detaljer. Det er langt mer enn jeg går inn på.¹ Her er det bare tale om et relativt sett kort og grovt riss av de rettslige ordningene.

2 Første fase – 1944/45–1947

(1) De to «hovedorganisasjonene» LO² og Norsk Arbeidsgiverforening (N.A.F.) ble tilagt en sentral rolle. Hvis en arbeidsgiver, arbeidsgiverforening eller fagforening ville fremme krav om endringer i en tariffavtale,³ måtte det fremmes for vedkommende hovedorganisasjon. Hvis den fant grunn til å gå videre med et krav, skulle det tas opp med motparten – henholdsvis LO eller N.A.F. – for forhandlinger. Dette gjaldt både organisasjoner innenfor og utenfor hovedorganisasjonene, også avtaleforhold mellom frittstående organisasjoner på begge sider.

Forhandlinger skulle føres mellom hovedorganisasjonene. De «andre interesserte parter kunne delta i forhandlingene», men avgjørelsesmyndigheten lå hos hovedorganisasjonene. De hadde fullmakt til å avgjøre med bindende virkning for de direkte tariffpartene, både i forhandlinger og under eventuell megling.

Hvis det ikke ble oppnådd enighet gjennom megling, var det to veier videre. Hvis meglingsmannen ikke fant grunn til å sette frem et forslag, eller et forslag ble forkastet av partene,⁴ skulle riksmeglingsmannen «straks» innberette saken for departementet.⁵

¹ Det samme gjelder historiske og politiske aspekter, både om bakgrunnen, utviklingen og funksjonene. Det ligger utenfor rammen for denne lille presentasjonen. Av litteratur om dette fra senere år kan det vises f.eks. til Torgeir Aarvaag Stokke, *Lønnsforhandlinger og konfliktløsning : Norge i et skandinavisk perspektiv* (Fao-rapport 246. Oslo: 1998), s. 117–130, og Kristin Alsos. Åsmund Arup Seip, Pål Nygaard, *I arbeidsfredens tjeneste : Arbeidsretten 100 år* (Oslo: Pax Forlag, 2016), s. 252–266.

² Da Arbeidernes Faglige Landsorganisasjon. For enkelhets skyld bruker jeg betegnelsen LO, som AFL også brukte som forkortelse.

³ Uttrykket «endringer» ble ansett å også omfatte krav om opprettelse av nye tariffavtaler. Jfr. Ot.prp. nr. 162 (1945–46) s. 9. Det er likevel ikke helt enkelt å forene med anordningens § 3 med tilhørende forskrifter. Kort om dette nedenfor.

⁴ Eventuelt etter uravstemning, jfr. anordningens § 4 tredje ledd og forskriftens II.

⁵ Det var Sosialdepartementet inntil saksfeltet ble overført til det nye Kommunal- og arbeidsdepartementet som ble opprettet i desember 1948. For enkelhets skyld viser jeg bare til «departementet»,

Hvis partene aksepterte at det ble satt frem et forslag, men det ble forkastet av en eller begge parter «under den videre behandling»,⁶ kunne riksmeglingsmannen innen to dager (fra 1947 fire dager) derimot bringe saken inn for Lønnsnemnda (som dermed kunne komme inn i saken i to omganger, jfr. straks nedenfor). Den kunne da bestemme at forslaget skulle gjelde som tariffavtale, eller «stadfeste» forkastelsen. I siste fall skulle riksmeglingsmannen, igjen straks, innberette saken til departementet.

Det gjaldt forbud mot arbeidskamp inntil saksbehandlingen ble avsluttet uten at tvisten var løst, og inntil ytterligere seks dager.

Kom saken til departementet, kunne det («kan beslutte») å bringe saken inn for Lønnsnemnda. Da gjaldt en frist på tre dager (fra 1947 fire dager), men ikke noen materielle inngrepsvilkår eller skranker. En avgjørelse av Lønnsnemnda «har samme virkning som en tariffavtale».⁷

(2) Anordningen fra 1944 (med endringer i 1945) ble gitt forlenget gyldighet ved kgl.res. 3. mai 1946 og derefter «inntil videre» ved resolusjon 28. juni 1946. Ved den siste av disse ble hovedorganisasjonenes myndighet overfor arbeidsgivere og foreninger som ikke var tilsluttet hovedorganisasjonene, opphevet. Hovedorganisasjonene hadde selv sagt rådighet over egne tariffavtaler med slike frittstående parter.⁸ Men endringen innebar at frittstående parter seg imellom kunne inngå tariffavtaler uten involvering av noen av hovedorganisasjonene. Det varte ikke lenge, jfr. i avsnitt 3. Reglene om meging og mulige henvisninger til departement og Lønnsnemnda gjaldt like fullt.

3 Annen fase – 1947–1949

Den provisoriske anordningen ble avløst av en midlertidig lov 30. juni 1947.⁹ Loven beholdt trekk fra anordningen, i forenklet form, men førte også med seg noen vesentlige endringer.

Anvendelsesområdet ble generalisert, til interessetvister etter arbeidstvistlovens § 6 nr. 3 (lovens § 1, første punktum).

Ordningen med to veier videre dersom det ikke ble enighet i meging, ble ført videre. Departementets inngrepsadgang ble derimot (formelt) begrenset, til tilfeller der departe-

⁶ Denne «videre behandlingen» ville bero på organisasjonenes interne beslutningsregler.

⁷ Til dette i det hele, anordningens §§ 2–5 og § 7. Endringer ved lov i 1947 og 1948 kommer jeg til i avsnitt 3. Endel av bestemmelsene i 1944-anordningen ble endret ved provisorisk anordning 21. desember 1945, men endringene har ikke materiell betydning for det som er behandlet i teksten ovenfor.

⁸ Likeledes med egne medlemsorganisasjoners avtaler etter sine vedtekter.

⁹ Loven hadde som tittel «tillegg til lov om arbeidstvister av 5 mai 1927». Den var nettopp det, et selvstendig tillegg. Bestemmelsene ble ikke innarbeidet i arbeidstvistloven. De følgende forlengelseslovene fra desember 1947, 1948 og 1949 og senere hadde samme form. «Modellen» var for så vidt den samme som for reglene om tvungen voldgift knyttet til arbeidstvistloven av 1927 ved vedtagelsen av denne.

mentet «[mener „,] at viktige samfunnsinteresser krever at tvisten blir løst uten arbeidsstans». ¹⁰ Dette var ett flere sentrale temaer i lovforberedelsen. Arbeidskampforbudet og virkningene av en avgjørelse av Lønnsnemnda ble ført videre uten endringer.

Efter ordlyden i lovens § 1 ville de alminnelige reglene også gjelde tvister ikke bare mellom og med hovedorganisasjonene, men også mellom frittstående organisasjoner. For de sistes del ble reguleringen likevel en ganske annen. Det var et viktig formål å hindre at uavhengige parter kunne inngå tariffavtaler med vilkår, ikke minst lønnsregulering, som avvek fra de nivåene som ble fastlagt i avtaler på hovedorganisasjonsnivå i samspill med myndighetene og hensynene til overordnet økonomisk politikk. Lovens § 4 gav en vid adgang til forskriftsregulering av dette, og mer.

«I den utstrekning som Kongen ved særlige forskrifter vedtar, skal endringer i lønns- og arbeidsvilkår som ikke er tariff-festet, ikke kunne gjennomføres uten godkjenning av offentlig myndighet. Det samme gjelder *endringer* i en tariffavtale der *hverken* Norsk Arbeidsgiverforening eller Arbeidernes Faglige Landsorganisasjon eller et forbund som står i Arbeidernes Faglige Landsorganisasjon, er part. Påbud om offentlig godkjenning kan også gis for nye individuelle avtaler om lønns- og arbeidsvilkår og for *nye tariffavtaler* av den nevnte art.» (Mine kursiveringer.)¹¹

Gjennom forskrift (også 30. juni 1947) ble kontrollen lagt til riksmeglingsmannen. I realiteten gjaldt det liten eller ingen forhandlingsfrihet. Avtaler mellom frittstående parter kunne «ikke gjennomføres uten godkjenning av Riksmeglingsmannen. Riksmeglingsmannen kan med bindende virkning fastsette de lønns- og arbeidsvilkår som skal gjelde» (forskriftens § 1).

Dette regimet ble videreført uten endringer av betydning gjennom lov 12. desember 1947 om forlenget gyldighet av juni-loven og forskrift av 2. januar 1948.

Det ble likeledes ført videre ved ny midlertidig lov 13. februar 1948 og forskrifter av samme dato, men da med tillegg av en nyskapning. Som et ytterligere kontrolltiltak ble muligheten til å etablere en interessetvist begrenset gjennom regulering av adgangen til å si opp tariffavtaler. Samtykke fra vedkommende hovedorganisasjon var nødvendig for underavdelinger og medlemmer av N.A.F. og LO. For alle andre ble det stillet krav om samtykke fra en nemnd oppnevnt av departementet.¹² Disse bestemmelsene ble ikke videreført i 1949. 1948-loven gjaldt til 1. mars 1949.

¹⁰ Formuleringen gir gjenklang av de eldre voldgiftslovene, fra 1916 følgende og 1927-tilleggsloven, om tvist som «utsetter betydelige samfunnsinteresser for fare». Noen forbindelse er imidlertid ikke diskutert i forarbeidene til 1947-loven.

¹¹ Kontroll med individuelle lønns- og arbeidsvilkår var regulert også tidligere, gjennom den provisoriske anordningens § 3 og § 8, men mindre inngripende. Dette og samme tema etter 1947-loven er detaljrikt; jeg lar det ligge.

¹² Lovens § 4. Paragraf 4 i 1947-loven ble videreført som § 5. I hvilken utstrekning nemndsbestemmelsene i § 4 annet ledd fikk anvendelse i praksis, kan jeg ikke si. Det ville kreve en særskilt undersøkelse.

4 Tredje fase – 1949–1952

En ny midlertidig lov, av 25. februar 1949, trådte i kraft 1. mars 1949. Den innebar vesentlige endringer – for en del et helt nytt regime.

Interessetvister der krav var fremsatt av eller med samtykke fra LO eller en arbeidsgiverorganisasjon med «innstillingsrett»,¹³ var fortsatt omfattet av de alminnelige reglene om megling, men ble unntatt fra departementets inngrepsmyndighet etter loven.¹⁴ Det gjaldt ikke bare avtaleforhold mellom disse organisasjonene (med underavdelinger), men også der en av dem var part i tariffavtaler med andre (frittstående) organisasjoner og enkeltarbeidsgivere.

Denne begrensningen – unntaket, om man vil – innebar at for å gripe inn med påbud om tvungen lønnsnemnd for slike tvister, ble det nødvendig med særskilt lov. Da gjaldt det ikke lenger et forhåndsfastsatt vilkår om «viktige samfunnsinteresser». Hvilken rolle en slik standard ville spille inn ved vurderinger av eventuelle inngrep, er et annet spørsmål.

For tvister der det ble fremmet krav det ikke var gitt samtykke til som angitt ovenfor, ble ordningen med to veier videre hvis det ikke ble oppnådd enighet gjennom megling, opprettholdt (jfr. lovens § 1 første og andre ledd). Men det ville i realiteten bare ha aktualitet i tvister mellom en av organisasjonene og en frittstående motpart.

For andre organisasjoner og avtaleforhold ble den spesielle ordningen med kontroll og avgjørelsesmyndighet for riksmeglingsmannen opprettholdt (jfr. lovens § 4 og forskrift av 25. februar 1949).

Den aktuelle bestemmelsen i forskriften var § 1: «Endringer i en tariffavtale kan ikke gjennomføres uten godkjenning av Riksmeglingsmannen når hverken Arbeidernes Faglige Landsorganisasjon eller en arbeidsgiverorganisasjon som fyller vilkårene i § 11 nr. 1 i lov om arbeidstvister er part i avtalen. Riksmeglingsmannen kan med bindende virkning fastsette de lønns- og arbeidsvilkår som skal gjelde.

Bestemmelsene i første ledd gjelder også nye tariffavtaler av nevnte art.

Når Riksmeglingsmannen etter første og annet ledd har mottatt forslag til tariffavtale, skal han snarest råd er og så vidt mulig innen 14 dager ha tatt standpunkt til forslaget og i tilfelle fastsette de lønns- og arbeidsvilkår som skal gjelde.»

Loven av 1949 gjaldt frem til 1. juli 1950. Den ble fulgt av en ny midlertidig lov, av 23. juni 1950, i kraft fra 1. juli 1950. Den endret «de to veier» til én. Veien om Lønnsnemnda hvis et meglingsforslag ble forkastet, ble forlatt. Også i slike tilfeller skulle riksmeglings-

¹³ Vilråene for innstillingsrett var fastsatt i arbeidstvistlovens § 11 nr. 1. Hvor mange og hvilke arbeidsgiverforeninger ved siden av N.A.F. det da ville være tale om, ble ikke omtalt i lovforarbeidene. Det kunne være flere, som Papirindustriens Arbeidsgiverforening, arbeidsgiverforeningene for skogbruk, landbruk, utenriks skipsfart (Skipsfartens Arbeidsgiverforening) og varehandel (Handelens Arbeidsgiverforening).

¹⁴ Jfr. lovens § 1 (første ledd, antitetisk) og forskriftsbestemmelsen som er gjengitt nedenfor. – Et spørsmål for seg er om det avgjørende var krav som ble fremsatt som grunnlag for interesstvistene, eller om situasjonen ved avslutningen av megling uten enighet skulle være avgjørende. Det siste ble lagt til grunn under behandlingen i Stortinget, jfr. Innst. O. I (1949) s. 3. Hvordan dette faktisk ble praktisert, og om det kom på spissen, kjenner jeg ikke til. Også det ville kreve en særskilt undersøkelse.

mannen sende melding direkte til departementet.¹⁵ Ellers ble 1949-lovens regulering, med forskriften, ført videre uten endringer.

Loven av 1950 gjaldt til 1. juli 1952. Den ble forlenget til 31. desember 1952 uten endringer ved midlertidig lov 28. juni 1952.

Fra 1. januar 1953 ble 1950-loven så avløst av lønnsnemndloven av 19. desember 1952, med en overgangsbestemmelse i § 6 annet ledd:

For tvister som er under mekling, eller er brakt inn for lønnsnemnd før denne dag får reglene i lov av 23. juni 1950 om mellombels tillegg til lov om arbeidstvister av 5. mai 1927 fortsatt gyldighet.

5 Lønnsnemnda 1944 – 1952

Den provisoriske anordningen fra 1944 fastsatte at «Lønnsnevnden» skulle ha syv medlemmer (med personlige varamenn) (§ 6). Tre skulle være uavhengige (nøytrale), fire skulle oppnevnes etter innstilling – «to etter innstilling av Norsk Arbeidsgiverforening og to etter innstilling av Arbeidernes Faglige Landsorganisasjon» (§ 6).

I § 6 annet ledd het det: «Medlemmene med varamenn må oppfylle vilkårene etter lov om arbeidstvister av 5 mai 1927 pgf. 10 nr. 3». Bestemmelsen i arbeidstvistloven lød som følger:

«Medlemmene i Arbeidsretten [...] De må ikke være medlem av en fagforenings eller arbeidsgiverforenings styre, og de må ikke være fast ansatt i en sådan forenings tjeneste.»

Bestemmelsen i anordningens § 6 annet ledd ble kortlivet. Etter en felles henvendelse fra N.A.F. og LO 10. august 1945, som fremholdt hensyn til sakkyndighet, ble den endret ved provisorisk anordning en uke senere, 17. august 1945. Den fastsatte at «§ 6, 2 ledd skal heretter lyde»:

«Medlemmene med varamenn må oppfylle vilkårene etter lov om arbeidstvister av 5 mai 1927 § 10 nr. 3. De medlemmer som blir oppnevnt etter innstilling fra Norsk arbeidsgiverforening og Arbeidernes faglige landsorganisasjon *kan likevel* være medlemmer av en fagforenings eller arbeidsgiverforenings styre eller være fast ansatt i en sånn forenings tjeneste» (min kursivering).

Dette var kort tid før første gangs oppnevning til Lønnsnemnda, og dens første sak stod for døren – forhandlingene startet 29. august.

Bestemmelsen ble stående, i litt ulike ordelag, gjennom hele perioden. Det gjør den fortsatt.

Sammensetningen av nemnda ble også stående uendret, men ikke lenger enn frem til 1949-loven. Innstillingsretten var forbeholdt N.A.F. og LO. Det gjaldt uttrykkelig også der en tvist angikk «et enkelt fag eller industri» (fra 1947 «et enkelt yrke»). Da «skal den ene representant for hver av de to hovedorganisasjoner representere vedkommende fag eller industri». I 1947 ble dette endret til

¹⁵ Nytt annet ledd i § 1.

«Gjelder en tvist et enkelt yrke, kan hver av hovedorganisasjonene kreve en representant fra dette yrke oppnevnt i stedet for et av de medlemmer som er oppnevnt etter innstilling fra hovedorganisasjonene.»

Stemmeretten var begrenset til én representant fra hver av hovedorganisasjonene. Hvem av dem som skulle utøve stemmeretten, var det opp til vedkommende organisasjon å avgjøre.

Det var dermed fem stemmeberettigede medlemmer i den enkelte sak. Dette har også blitt stående.

I 1949 ble sammensetningsordningen endret. N.A.F.s og LOs «monopol» på innstilling av medlemmer ble begrenset til to, ett fra hver av «hovedorganisasjonene». Det ble åpnet for andre parter, rimelig nok etter endringene av lønnsnemndsordningen (jfr. i avsnitt 4 ovenfor), med ett medlem fra hver side oppnevnt av departementet etter innstilling. Disse fikk ikke stemmerett, den var forbeholdt de to «faste» medlemmer fra N.A.F. og LO. I lovens § 2 het det:

«Lønnsnemnda skal ha en formann og seks andre medlemmer med personlige varamenn.

Formannen og fire medlemmer blir oppnevnt av Kongen, ett medlem etter innstilling fra Norsk Arbeidsgiverforening og ett etter innstilling fra Arbeidernes Faglige Landsorganisasjon.

To medlemmer blir oppnevnt av vedkommende departement for den enkelte tvist som representanter for de arbeidsgiverinteresser og de arbeiderinteresser som tvisten gjelder. Det ene medlem blir oppnevnt etter innstilling av den arbeidsgiverforening og det andre etter innstilling fra den fagforening som er part i tvisten. [...] *Disse medlemmer har ikke stemmerett*» (min kursivering).

Bestemmelsene her er blitt annerledes med lønnsnemndloven av 1952, § 2, og senere. Men det hører ikke hit å gå inn på.

6 Streikerett eller ...?

Hverken anordningen fra 1944 eller de påfølgende lovene innebar forbud mot streik (eller lockout, for den del), formelt sett. Tvungen lønnsnemnd forutsatte inngrep fra departementet, og myndigheten var fakultativ. Om det skulle gripes inn eller ei, berodde på skjønnsmessige avgjørelser. Om praksis likevel var slik at den fullstendig utelukket streik, er et annet spørsmål.¹⁶ Det kunne være verdt nærmere undersøkelser, også av litteratur, tidsnær litteratur ikke minst. Antallet inngrep i var uansett omfattende, jfr. i avsnitt 7 og statistikken som følger.

Med loven av 1949 ble situasjonen en annen, om enn begrenset til de organisasjoner og partsforhold som ble unntatt fra lovens lønnsnemndsordning og Riksmeglingsmannens særskilte kompetanse (jfr. i avsnitt 4 ovenfor). På de områdene kom det til streik i en

¹⁶ Et (side)sprang til nyere tid: I den famøse «OFS-dommen» i Rt. 1997 s. 580 var statens anførsler slik de ble referert, direkte uriktige (s. 584, «generelt streikeforbud») og Høyesteretts premisser i beste fall upresise (s. 586).

rekke tariffoppgjør. I to tilfeller ble det grepet inn med særlover om tvungen lønnsnemnd, men det var rene unntak i det store bildet.¹⁷

7 Lønnsnemnd og statistikk

Som nevnt (i avsnitt 5) startet Lønnsnemnda (den muntlige) behandlingen av sin første sak 29. august 1945. Den gjaldt lønnsreguleringer og «dyrtidstillegg» i hele N.A.F.–LO-området og flere andre partsrelasjoner. Forhandlingene var omfattende, de strakk seg frem til 10. september. Lønnsnemndas kjennelse ble avsagt 12. september 1945.

Statistikken som følger, viser at Lønnsnemnda behandlet i alt 267 saker i årene fra 1945 til de siste kjennelsene ble avsagt i 1953 i saker som var henvist gjennom inngrep i 1952. Fordelt på drøyt syv år er det nær 37 saker i årlig gjennomsnitt.

[8] Kjennelser av Lønnsnemnda 1945–1953 (s. 9)

¹⁷ Lov 8. juli 1949 (hermetikkindustrien), og lov 20. november 1951, som omfattet avtaleforhold også ut over N.A.F.–LO-området om dyrtidstillegg.

Kjennelser av Lønnsnemnda 1945–1953

hjemlet i Provisoriske anordninger 15.09.1944, 17.08 & 21.12.1945, lover om lønnsnemnd 1947 med påfølgende lover og forlengelser til 31.12.1952 («innbragte saker»), og to særlover (se under 1949 og 1951) – (og dermed eksklusive kjennelser basert på 1952-loven om Rikslønnsnemnd, i kraft fra 1. januar 1953; se nedenfor under Sumtall).

	Saksnr.	Antall saker	Antall kjennelser	Merknader
1945	1 – 9	9	8	Sak 9 Bygningsfagene har ingen dato for kjennelse; antas «bortfalt».
1946	10–44	35	33	Sakene 17–19 forent i én kjennelse.
	Særnemnd	1	1	Kjennelse for «Hvalfangsten» 24.08.46.
1947	45–82	38	38	
	2 uten nr.	2	2	Begge for «Utenriksfarten», kjennelser 12.02.46 – den ene for to adskilte partsforhold; antagelig Særnemnder.
1948	83–126	44	46	Ett saksnr., 104, er delt i to adskilte saker, a og b, for ulike overenskomster. – Dertil inkl. én tilleggskjennelse i sak 113.
	1 sak uten nr.	1	1	Styrmenn i utenriks fart, kjennelse 6.9.48
	Særnemnd	2	2	Den ene for «utenriksfarten»; den andre for «kysthvalfangsten».
	Særnemnd	5	1	Kgl. res 9.7.48 for 5 overenskomster for innenriksfarten N.A.F. – A.F.L. (LO).
1949	127–161	35	35	Sak 140, kjennelse 19.7.49, er sak henvist til Lønnsnemnda ved særlov 8.7.49 (N.A.F. – A.F.L./NNN; saken falt da utenfor gjeldende lønnsnemndlov (midlertidig tillegg til arbeidstvistloven, 25.2.49)
1950	162–190	29	28	Sakene 166 og 167 forent i én kjennelse Sak 180, kjennelse 28.6.50, henvist «til nye partsforh[andlinger]» og videre behandling; hvis ikke enighet skulle saken gå tilbake til Lønnsnemnda. Enighet må ha blitt oppnådd; ingen senere sak med samme nr. eller ny sak med samme parter. Sak 184, forlikt i møte for Lønnsnemnda, «hevingskjennelse».
			1	Én kjennelse, med nr. 153 II, er en tilleggskjennelse til sak 153 fra 1949. Regnes som kjennelse i 1950, men ikke som ny sak.
1951	191–212	24	24	Ett saksnr., 211, er delt i to adskilte saker, A og B, for ulike overenskomster. Sak 205, kjennelse 7.12.51, er sak henvist til Lønnsnemnda ved særlov 20.11.51, om dyrtidstillegg i avtale A.F.L. – N.A.F.; saken falt da utenfor gjeldende lønnsnemndlov (midlertidig tillegg til arbeidstvistloven, 23.6.50). – Særloven omfattet dessuten «tilsvarende avtale med

	Saksnr.	Antall saker	Antall kjennelser	Merknader
				annen arbeidsgiverforening eller ikke organisert arbeidsgiver». Kjennelsene i sakene 207 tom. 212 var omfattet av denne bestemmelsen i særlovens I.
1952	213–244	32	31	Sak 211 «Ordnet ved forlik mellom partene», ingen kjennelse (= sak «bortfalt»).
				Sak 243 gjaldt 19 ulike kommunale parter, avgjort i én kjennelse 6.12.52; regnet som én sak her.
1953	245–253	10	11	Disse er saker som var omfattet av den loven som gjaldt tom. 31.12.1952 og med hjemmel i den skulle behandles av Lønnsnemnda.
				Sak 253 er delt i A og B, der B er en tilleggskjennelse til A.

SUMTALL

	Antall saker	Antall kjennelser	Merknader
1945–1953	267	263	Sak nr. 254 er første sak pr. inngrep ved særlov etter 1. januar 1953. Den regnes derfor ikke hit. – Sak nr. 255 er avgjort fire dager tidligere. Den regnes med her. Løpenummeret kan indikere at den hører til det nye regimet, men det finnes ingen opplysninger om inngrep ved særlov eller provisorisk anordning for denne saken, og heller ikke andre holdepunkter for at den hører med under nye lov.

Av alle disse er bare én sak angitt som *frivillig* lønnsnemnd: Sak nr. 181, kjennelse 23. juni 1950: «Stenhuggerier i Nordmøre – 10 bedrifter – A.F.L. og Norsk Stenindustriarbeiderforbund. Frivillig lønnsnemnd. Revisjon.»

Kilder:

Arbeidsgiveren 1948 (Vol. 26, nr. 20), s. 146–148 – Kjennelser 12.9.1945 – 18.8.1948
Arbeidsgiveren 1950 (Vol. 28, nr. 1), s. 6–8 – Kjennelser 1.9.1948 – 31.12.1949
Arbeidsgiveren 1951 (Vol. 29, nr. 9), s. 67 – Kjennelser 1.1.1950 – 31.12.1950
Arbeidsgiveren 1952 (Vol. 30, nr. 6), s. 55 – Kjennelser 1.1.1951 – 31.12.1951
Arbeidsgiveren 1953 (Vol. 31, nr. 2), s. 15–16 – Kjennelser 1.1.1952 – 31.12.1952
Arbeidsgiveren 1954 (Vol. 32, nr. 2), s. 19 – Kjennelser 1.1.1953 – 22.9.1953
[ekskl. kjennelsen i sak 254, 22.6.53; jfr. anmerkning ovenfor]