



**UiO** • **Institutt for privatrett**  
Det juridiske fakultet

## Tid for debatt om debatten?

Førsteamanuensis Marianne Jenum Hotvedt

Arbeidsrettsgruppens høstseminar, 25. november 2019



## Debatt om hva?

Hva er en fruktbar faglig diskusjon, og hvordan oppnår vi det?

- Arenaene :
  - Hvordan legge til rette for en fruktbar faglig diskusjon?
- Deltakerne :
  - Hvordan bli en del av en fruktbar faglig diskusjon?
- Mottakere / «brukere» :
  - Hva kreves av bevissthet ved bruk av fagjuridiske tekster som rettskilde?

## Hvorfor en slik debatt?

- Et større og bredere fagmiljø?
  - Flere «arbeidsrettsjurister»
  - Flere arenaer for diskusjon
  - Flere deltakere i diskusjonen – større vitenskapelig produksjon
  
- Hvordan påvirker dette den faglige diskusjonen?

## En mer fragmentert diskusjon?

- Ulike standpunkt til rettslige spørsmål
- Ulike tilnærminger: Teoretikerens vs praktikerens
- Ulike verdimeslige utgangspunkt: Arbeid vs kapital
- Ulike typer av tekster/ innlegg

En praktisk og metodisk utfordring

- Vanskeligere å orientere seg i debatt og faglitteratur?
- Krever økt bevissthet om faglige tekster som rettskilde!

## Hva er en fruktbar faglig diskusjon?

### Hva bør vi strebe mot?

- Debatt som bringer faget fremover
- Mangfold av stemmer og perspektiver
- Åpenhet om verdimeslige ståsted
- Saklig og faglig fundert kritikk

➤ Hvordan kommer vi dit?

➤ Betydning for aktørene?

- Arenaene
- Deltakere
- Mottakere /»brukere«

### Hva bør vi unngå?

- Debatt som underholdning
- Ulike «leire»
- Skjult politisk slagside
- Kritikk på sviktende premisser

## Fagjuridiske tekster som rettskilde

Hvilke tekster er de relevante?

- «Rettsvitenskap», men også «juridisk teori» mv. vs «rettsoppfatninger»
- NB: Ikke vitenskapelig *forfatter*, vitenskap som betegnelse på *kvalitet*

Hva avgjør (egen)vekten?

- «Juridisk kvalitet»:
  - Rettsvitenskapelige krav som målestokk
    - Opplysningsverdi, argumentasjonsverdi
  - Avledet rettskilde – *åpenhet* som indikator
  - «Intersubjektivitet» / oppslutning som indikator

Særlige krav til rettsvitenskap

- Graver/Sæther Mæhle/Bernt/Doublet mfl:
  - *Bredde i rettskildematerialet*
  - *Grundighet i analysen* av det
  - Dybde – forholde seg til *verdimessige spenninger*

Allmenne vit. idealer:

- Fullstendighet
- *Åpenhet / etterprøvnbarhet*
- Rasjonalitet

## Kjør debatt!

Hva er en fruktbar faglig diskusjon, og hvordan oppnår vi det?

- Arenaene for diskusjon:
  - Hvordan legge til rette for en fruktbar faglig diskusjon?
- Deltakerne i diskusjonen:
  - Hvordan bli en del av en fruktbar faglig diskusjon?
- «Mottakerne» av diskusjonen :
  - Hva kreves av bevissthet ved bruk av fagjuridiske tekster som rettskilde?