

SELSKAPSRETTSNYTT

NR. 1-2/2015

SelskapsrettsNytt formidler nyheter med selskapsrettslig relevans, samlet inn av forskergruppen **Selskaper, markeder, samfunn og miljø** ved Det juridiske fakultet, Universitetet i Oslo. **SelskapsrettsNytt** gis ut kvartalsvis som en ren informasjonstjeneste, uten noen krav på fullstendighet, og distribueres kun elektronisk. Våre kilder er offentlige databaser slik som lovdata.no, regjeringen.no, [EU-domstolen](#) og [EFTA-domstolen](#). I tillegg benytter vi det private initiativet [europalov.no](#) og vi har gleden av å legge inn en rekke linker til europalovs gode oversiktssider i vårt nyhetsbrev. Enkelte av linkene er knyttet til databaser som krever innlogging.

Foreliggende utgave, SelskapsrettsNytt 1 2015, presenterer nyheter fra og med januar til og med september 2015. Tidligere utgaver er tilgjengelig på [våre nettsider](#).

INNHold

Nytt i lovgivningen m.m.	2
Norge.....	2
EU/EØS.....	5
Ny rettspraksis, forvaltningspraksis m.m.....	11
Norge.....	11
EU/EØS.....	19
Andre land.....	24
Nye selskapsrettslige publikasjoner.....	25
Fra forskergruppen om selskaper.....	25
Et utvalg andre selskapsrettspublikasjoner.....	27
Selskapsrettsarrangementer.....	36
Forskergruppens arrangement.....	36
Nytt om våre forskningsprosjekter.....	36
Sustainable market actors for responsible trade (SMART).....	36
Sustainable Companies.....	37
Grunnlovens miljøparagraf 112: Fra ord til handling?.....	37
Nytt om navn.....	37
Forskergruppen Selskaper, markeder, samfunn og miljø.....	37

NYTT I LOVGIVNINGEN M.M.

NORGE

NYE LOVER, FORSKRIFTER, LOV- OG FORSKRIFTSENDRINGER

LOVER

[Teknisk krav til kredittoverføringer og direkte debiteringer i euro: endringsbestemmelser](#) -

Norge har ratifisert EØS-komitebeslutningen som innlemmer EU-forordningen i EØS-avtalen. Beslutningen trådte dermed i kraft 1.9.2015. Stortinget har samtykket til innlemmelse i EØS-avtalen av en EU-forordning om tekniske krav til kredittoverføringer og direkte debiteringer i euro, såkalt SEPA Direct Debit. Forordningen gjelder endring av innføringsfrister i 2014 og vil derfor ikke få betydning for private rettssubjekters rettsstilling, men innlemmelsen krever norske lovendringer. I Prop. 142 L (2014-2015) fremmet Finansdepartementet forslag om at endringene som forordning (EU) nr. 248/2014 gjør i forordning (EU) nr. 260/2012 blir tatt inn i norsk rett ved en endring av finansavtaleloven § 9. Stortinget gjennomførte annengangsbehandling av proposisjonen 17. november 2015.

[Lov om endringer i stiftelsesloven \(stiftelsesklagenemnd\)](#) – Kunngjort 13.3.2015. Ikrafttredelse 1.4.2015

FORSKRIFTER

[Forsikringsdirektivet: adgang til å starte og utøve forsikrings- og gjenforsikringsvirksomhet](#) - Norsk forskrift kunngjort 1.9.2015

[Forskrift til finansforetaksloven om gjennomføring av Solvens II-direktivet \(Solvens II-forskriften\)](#) av 25.8.2015

[Internasjonale regnskapsstandarder: endringsbestemmelser om IAS 19](#) - Norsk forskrift kunngjort 21.8.2015

[Internasjonale regnskapsstandarder: endringsbestemmelser om IFRS 3 og 13 og IAS 40](#) - Norsk forskrift kunngjort 21.8.2015

[Internasjonale regnskapsstandarder: endringsbestemmelser om IFRS 2,3 og 8 og IAS 16, 24 og 38](#) - Norsk forskrift kunngjort 21.8.2015

[Kunngjøring av rentesats for inntektsåret 2014 til bruk ved framføring av underskudd og friinntekt.](#) – Kunngjort 6.2.2015. Ikrafttredelse inntektsåret 2014.

[Kunngjøring av normrentesats for inntektsåret 2014 i henhold til forskrift 18. august 1998 nr. 819 om skattemessig behandling av leie av flyttbar produksjonsinnretning på kontinentalsokkelen](#) – Kunngjort 6.2.2015. Ikrafttredelse inntektsåret 2014.

[Vedtak om fastsettelse av renter for beskatning av kraftforetak for inntektsåret 2014](#) – Kunngjort 23.1.2015. Ikrafttredelse inntektsåret 2014.

[Vedtak om pris på kraft ved interne leveranser etter skatteloven § 18-3 annet ledd bokstav a nr. 3 for inntektsåret 2014](#) – Kunngjort 23.1.2015. Ikrafttredelse inntektsåret 2014.

RUNDSKRIV FRA FINANSTILSYNET

[Rundskriv om høvet til å giere langsiktige investeringar i fast eiendom](#) av 12.6.2015

[Rundskriv om formidling av kontraktsposisjonar](#) av 3.6.2015

[Rundskriv om endringer i modeller for beregning av kapitalkrav](#) av 20.2.2015

[Rundskriv om krav til å stille sikkerhet og innhold i klientkontoavtalen m.m.](#) av 12.2.2015

[Rundskriv om rundskriv sendt ut i 2014 og oversikt over sanerte rundskriv](#) av 12.2.2015

NYE FORSLAG, HØRINGER, PROPOSISJONER OSV.

[Regnskapsdirektivet](#) - Høring om norsk gjennomføring igangsatt 2.9.2015, med frist 2.12.2015.. Finansdepartementet sendte på høring Regnskapslovutvalgets utredning NOU 2015:10 Lov om regnskapsplikt, som blant annet inneholder forslag om hvordan EUs nye regnskapsdirektiv skal gjennomføres i norsk lov. For EU-landene gikk gjennomføringsfristen ut 20. juli. Direktivet, som erstatter årsregnskapsdirektivet og konsernregnskapsdirektivet, ble den 30. oktober 2015 [besluttet innlemmet i EØS-avtalen](#).

Høring - nye likviditetskrav for finansforetak. [Soliditetskrav til banker og investeringsselskaper: utfyllende bestemmelser om likviditetsdekning](#) - Høring om norsk gjennomføring igangsatt av Finansdepartementet 19.6.2015. Høringsfristen var 21.9.2015.

[Innst. 165 L \(2014-2015\)](#) Innstilling fra finanskomiteen om lov om finansforetak og finanskonsern (finansforetaksloven). Finansdepartementet legger frem forslag til en ny samlet lov om finansforetak og finanskonsern. Stortinget hadde i møte 26. mars 2015 første gangs behandling av [lovvedtak 57](#).

[Innst. 151 L \(2014-2015\)](#) Innstilling fra næringskomiteen om endringer i stiftelsesloven (stiftelsesklagenemnd). Lov om endringer i stiftelsesloven (stiftelsesklagenemnd) ble kunngjort 13.3.2015 og trådte i kraft 1.4.2015.

[Prop.87 L \(2014-2015\)](#) – Endringer i lov om Enhetsregisteret m.m. (registrering av sameigarar m.m.) Nærings- og fiskeridepartementet fremmer forslag om å fjerne kravet om å registrere opplysninger om sameiere i tingsrettslige sameie. Formålet med endringen er å gjøre registreringen i enhetsregisteret enklere for tingsrettelige sameie.

[Høring – opplysningsplikt om finansiell informasjon på skatteområdet](#). Høringsfristen var 26.6.2015. Forslaget innebærer en omstrukturering av lovbestemmelser og enkelte tilpasninger som følge av at Norge har forpliktet seg til å gjennomføre den nye internasjonale standarden for automatisk utveksling av finansielle kontoopplysninger på skatteområdet – *Common Reporting Standard*.

[Høring – endring av lov og forskrifter om offentlige anskaffelser](#). Høringsfristen var 17.6.2015. Forslag om endring av lov om offentlige anskaffelser og tilhørende forskrifter som ledd i gjennomføring av tre nye anskaffelsesdirektiver

[Høring – Kapitalmarkedsunion i EU](#). Høringsfristen var 20.4.2015. EU-kommisjonen har en uttrykt ambisjon om å legge til rette for en europeisk kapitalmarkedsunion («CMU»). Fremtidige EU-regler som legger til rette for en felles kapitalmarkedsunion antas å være EØS-relevante, og vil kunne få betydning for det norske kapitalmarkedet.

[Høring – forskrift til betalingsystemloven § 4-2 – gjennomføring av verdipapiroppgjøret i insolvenssituasjoner](#). Høringsfristen var 19.5.2015. Finansdepartementet sendte på høring utkast til forskriftsbestemmelse om at finansielle instrumenter og innskudd på oppgjørskonti i oppgjørsbank kan brukes til gjennomføring av verdipapiroppgjør i en insolvenssituasjon.

[Høring – forslag til endringer i forskrifter om rapportering for verdipapirforetak, forvaltningsselskap for verdipapirfond og forvaltere av alternative investeringsfond](#). Høringsfristen var 18.5.2015. Departementet sendte på høring forslag til endringer i regler om rapportering til Finanstilsynet i henholdsvis verdipapirforskriften, forskrift 21. desember 2011 nr. 1467 til verdipapirfondloven og forskrift 26. juni 2014 nr. 877 til lov om forvaltning av alternative investeringsfond.

[Høring – Obligasjoner med fortrinnsrett, utkast til forskriftsendring](#). Høringsfristen var 10.5.2015. Finanstilsynet foreslår at det kan gjøres en endring i OMF-forskriften § 10. Forskriftsendringen innebærer at det i tilfeller der bruk av metoden er forsvarlig, åpnes for bruk av statistiske metoder som bygger på generelle prisnivåer i tilfeller der verddivurderingen av fritidseiendommer må oppdateres på grunn av betydelige prisfall i markedet.

[Høring – lettere tilgjengelig regnskapsregler for forsikringsselskaper](#). Høringsfristen var 20.4.2015. Finanstilsynet foreslår to tiltak. 1) Gjeldende årsregnskapsforskrift for forsikringsselskaper erstattes med to årsregnskapsforskrifter, en for livsforsikrings og en for skadeforsikring. 2) Gjeldende bestemmelser om noteopplysninger som henviser til krav i IFRS og i forskrift om forenklet IFRS erstattes med direkte regulering i to nye forskrifter.

[Høring – NOU 2014: 13 Kapitalbeskatning i en internasjonal økonomi](#). Høringsfristen var 7.4.2015. Utredningen inneholder skatteutvalgets forslag til endringer i selskapsbeskatningen og skattesystemet for øvrig.

NYHETER OM STATEN SOM AKSJONÆR

[Stortingsvedtak av 5.2.2015 – Et mangfoldig og verdiskapende eierskap](#).

Stortinget har behandlet en melding fra regjeringen om statens aksjonærposisjoner. Stortinget har med vekslende flertall besluttet helt eller delvis nedslag i flere selskaper hvor staten er ene- eller majoritetsaksjonær. Saken er ferdigbehandlet, og vedtak ble gjort i samsvar med [innstillingen fra Næringskomiteen](#).

BØRSSIRKULÆRER

[Sirkulær 1/2015 av 29.9.2015: Fastsettelse av regler for Merkur Market](#)

EU/EØS

ANDRE NYHETSSAKER FRA EU/EØS

Åpen konsultasjon igangsatt av kommisjonen: [Public consultation on the review of the European Venture Capital Funds \(EuVECA\) and European Social Entrepreneurship Funds \(EuSEF\) regulations](#). Konsultasjonen ble åpnet 30.9.2015 og er åpen til 6.1.2016.

RETTSAKTER

[Tredjelandsutstederes bruk av visse regnskapsstandarder ved utarbeiding av konsernregnskaper: endringsbestemmelser](#) - Kommisjonsbeslutning publisert i EU-tidende 25.9.2015

[Kollektive investeringsfond \(UCITS\): endringsbestemmelser om depositarfunksjoner, avlønninger og sanksjoner](#) - Høring om norsk gjennomføring igangsatt av Finansdepartementet 21.9.2015

[Likeverdighet for regnskapsstandarder som anvendes av utstedere av verdipapirer i tredjestater](#) - Kommisjonsforordning publisert i EU-tidende 25.9.2015

[Prospektforordningen for verdipapirer: endringsbestemmelser](#) - Kommisjonsforordning publisert i EU-tidende 25.9.2015

[Kapitaldekningsdirektivet: utfyllende bestemmelser om motsykliske kapitalreserver](#) - Kommisjonsforordning publisert i EU-tidende 19.9.2015

[Soliditetskrav til banker og investeringselskaper: endringsbestemmelser behandling i overgangsperioden av aksjeeksponeringer etter IRB-metoden](#) - Kommisjonsforordning publisert i EU-tidende 19.9.2015

[Bestemmelser om sikkerhet og gjennomsiktighet på derivatmarkedet: endringsbestemmelser om pensjonsordninger](#) - Kommisjonsforordning publisert i EU-tidende 15.9.2015

[Soliditetskrav til banker og investeringselskaper: gjennomføringsbestemmelser om tilsynsrapportering](#) - Kommisjonsforordning publisert i EU-tidende 31.7.2015

[Soliditetskrav til banker og investeringselskaper: utfyllende bestemmelser om vurdering av endringer til interne modeller for beregning av kapitalkrav](#) - Kommisjonsforordning publisert i EU-tidende 19.6.2015

[Soliditetskrav til banker og investeringselskaper: utfyllende bestemmelser om krav til ansvarlig kapital](#) - Kommisjonsforordning publisert i EU-tidende 17.6.2015

[Sammenkobling av bedriftsregistre over landegrensene: gjennomføringsbestemmelser](#) - Kommisjonsforordning publisert i EU-tidende 10.6.2015

[Soliditetskrav til banker og investeringselskaper: endringsbestemmelser om krav til ansvarlig kapital](#) - Kommisjonsforordning publisert i EU-tidende 9.6.2015

[Forebyggende tiltak mot hvitvasking av penger og terrorfinansiering](#) - Europaparlaments- og rådsdirektiv publisert i EU-tidende 5.6.2015

[Pengeoverføringsforordningen \(revisjon\): opplysninger om betaleren ved overføring av penger](#) - Europaparlaments- og rådsforordning publisert i EU-tidende 5.6.2015

[Soliditetskrav til banker og investeringselskaper: utfyllende bestemmelser om krav til ansvarlig kapital](#) - Kommisjonsforordning publisert i EU-tidende 2.6.2015

[Soliditetskrav til banker og investeringselskaper: utfyllende bestemmelser om krav til ansvarlig kapital](#) - Kommisjonsforordning publisert i EU-tidende 2.6.2015

[Enkelpersonselskapsdirektivet \(revisjon av 12. selskapsdirektiv\)](#) - Foreløpig politisk enighet vedtatt av Rådet 28.5.2015

[Interbankgebyrer for kortbaserte betalingstransaksjoner](#) - Europaparlaments- og rådsforordning publisert i EU-tidende 19.5.2015.

[Europeiske langsiktige investeringsfond](#) - Europaparlaments- og rådsforordning publisert i EU-tidende 19.5.2015.

[Soliditetskrav til banker og investeringselskaper: utfyllende bestemmelser om marginalrisikoperioder](#) - Kommisjonsforordning publisert i EU-tidende 15.4.2015.

[AIFMD-direktivet om forvaltning av alternative investeringsfond: utfyllende bestemmelser om informasjon til EMSA](#). Kommisjonsforordning publisert i EU-tidende 27.3.2015.

[Forsikringsdirektivet: gjennomføringsbestemmelser om prosedyrer knyttet til matchtilpasning](#). Kommisjonsforordning publisert i EU-tidende 25.3.2015.

[Forsikringsdirektivet: gjennomføringsbestemmelser om prosedyrer knyttet til supplerende kapitalgrunnlag](#). Kommisjonsforordning publisert i EU-tidende 25.3.2015.

[Forsikringsdirektivet: gjennomføringsbestemmelser om prosedyrer knyttet til virksomhetsspesifikke parametre](#). Kommisjonsforordning publisert i EU-tidende 25.3.2015.

[Soliditetskrav til banker og investeringselskaper: utfyllende bestemmelser om krav til ansvarlig kapital](#). Kommisjonsforordning publisert i EU-tidende 24.3.2015

[Forsikringsdirektivet: gjennomføringsbestemmelser om prosedyren for søknader om bruk av konserninterne modeller](#). Kommisjonsforordning publisert i EU-tidende 20.3.2015

[Forsikringsdirektivet: gjennomføringsbestemmelser om prosedyrer knyttet til spesialopprettede selskap \(SPV\)](#). Kommisjonsforordning publisert i EU-tidende 20.3.2015

[Forsikringsdirektivet: gjennomføringsbestemmelser om prosedyren for godkjenning av en intern modell](#). Kommisjonsforordning publisert i EU-tidende 20.3.2015

[Soliditetskrav til banker og investeringselskaper: gjennomføringsbestemmelser om tilsynsrapportering: endringsbestemmelser](#). Kommisjonsforordning publisert i EU-tidende 20.2.2015

[Soliditetskrav til banker og investeringselskaper: endringsbestemmelser om sikkerhetsstillelse ved sentralbanklån](#). Kommisjonsforordning publisert i EU-tidende 14.2.2015

[Shortsalg og kredittforsikring: korrigeringsbestemmelser.](#)

Kommisjonsforordning publisert i EU-tidende 23.1.2015

[Soliditetskrav til banker og investeringselskaper: endringsbestemmelser om tilsynsrapportering.](#) Kommisjonsforordning publisert i EU-tidende 21.1.2015

[Forsikringsdirektivet: utfyllende bestemmelser.](#) Kommisjonsforordning publisert i EU-tidende 17.1.2015

[Soliditetskrav til banker og investeringselskaper: utfyllende bestemmelser om leverage ratio.](#) Kommisjonsforordning publisert i EU-tidende 17.1.2015

[Gjenoppretting og avvikling av banker og verdipapirforetak: utfyllende bestemmelser.](#) Kommisjonsforordning publisert i EU-tidende 17.1.2015

[Soliditetskrav til banker og investeringselskaper: utfyllende bestemmelser om likviditetsdekning.](#) Kommisjonsforordning publisert i EU-tidende 17.1.2015

[Regulering av virksomheten til kredittvurderingsbyråer: gjennomføringsbestemmelser om informasjon til Den europeiske verdipapirtilsynsmyndighet \(ESMA\).](#) Kommisjonsforordning publisert i EU-tidende 6.1.2015

[Regulering av virksomheten til kredittvurderingsbyråer: gjennomføringsbestemmelser om innrapportering av avgifter.](#) Kommisjonsforordning publisert i EU-tidende 6.1.2015

[Regulering av virksomheten til kredittvurderingsbyråer: gjennomføringsbestemmelser om offentliggjøringskrav til strukturerte finansielle instrumenter.](#) Kommisjonsforordning publisert i EU-tidende 6.1.2015

FORSLAG TIL RETTSAKTER

[Forsikringsdirektivet: utfyllende bestemmelser om inviseringer i infrastrukturprosjekter](#) - Utkast til delegert kommisjonsforordning sendt til klarering i Europaparlamentet og Rådet 30.9.2015

[Soliditetskrav til banker og investeringselskaper: endringsbestemmelser om sekuritisering](#) - Forslag til europaparlaments og rådsforordning lagt fram av Kommisjonen 30.9.2015

[Sekuriseringsforordningen](#) - Forslag til europaparlaments- og rådsforordning lagt fram av Kommisjonen 30.9.2015

[Internasjonale regnskapsstandarder: endringsbestemmelser om IAS 1](#) - Utkast til kommisjonsforordning godkjent av komite og sendt til klarering i Europaparlamentet og Rådet 3.9.2015

[Internasjonale regnskapsstandarder: endringer til IAS 27](#) - Utkast til kommisjonsforordning godkjent av komite og sendt til klarering i Europaparlamentet og Rådet 3.9.2015

KOMMISJONSMEDDELELSER OM RETTSAKTER

[IFRS-forordningen: bruk av internasjonale regnskapsstandarder](#) - Evalueringsrapport lagt fram av Kommisjonen 18.6.2015

[Erstatningsordninger for investorer \(ICS-direktivet\)](#). Forslag trukket av Kommisjonen 7.3.2015.
[Europeisk stiftelse](#). Forslag trukket av Kommisjonen 7.3.2015

[Prospektdirektivet - prospekt for verdipapirer](#). Høring igangsatt av Kommisjonen 18.2.2015.
Omtale publisert av Finansdepartementet 4.3.2015.

[Bestemmelser om sikkerhet og gjennomsiktighet på derivatmarkedet](#). Gjennomføringsrapport lagt fram av Kommisjonen 3.2.2015.

ANDRE KOMMISJONSMEDDELELSER

[Handlingsplan for en europeisk kapitalmarkedsunion](#) - Handlingsplan lagt fram av Kommisjonen 30.9.2015. I kjølvannet av bankunionen ønsker Europakommisjonen å etablere en kapitalmarkedsunion som skal dekke alle EUs medlemsland. Formålet er å gjøre det enklere å investere over landegrensene, samtidig som bedrifter og infrastrukturprosjekter skal få lettere adgang til nødvendig kapital. Ifølge den fremlagte handlingsplanen bør det indre markedet for kapital være på plass innen 2019. Som ledd i dette har Kommisjonen også lagt fram tre konkrete lovforslag, to om såkalt sekuritisering, dvs. omgjøring av ikke-likvide aktiva til verdipapirer, og et om utfyllende bestemmelser til forsikringsdirektivet knyttet til investeringer i infrastrukturprosjekter.

[EU-program for regnskap og revisjon \(2014-2020\)](#) - Rapport lagt fram av Kommisjonen 17.9.2015.

[Anvendelsesnivået for tilsynsmessige krav til banker](#) - Rapport lagt fram av Kommisjonen 5.8.2015.

EØS-NOTATER

[Forsikringsdirektivet: gjennomføringsbestemmelser om prosedyren for godkjenning av en intern modell](#) - EØS-notat offentliggjort 20.5.2015

[Forsikringsdirektivet: gjennomføringsbestemmelser om prosedyren for søknader om bruk av konserninterne modeller](#) - EØS-notat offentliggjort 20.5.2015

[Forsikringsdirektivet: utfyllende bestemmelser](#) - EØS-notat offentliggjort 20.5.2015

[Soliditetskrav til banker og investeringselskaper: utfyllende bestemmelser om likviditetsdekning](#) - EØS-notat offentliggjort 20.5.2015

[Soliditetskrav til banker og investeringselskaper: utfyllende bestemmelser om leverage ratio](#) - EØS-notat offentliggjort 20.5.2015

[Standarder for bruk av beregningsmetoder for kapitalkrav i finansielle konglomerater](#) - EØS-notat offentliggjort 20.5.2015

[Soliditetskrav til banker og investeringselskaper: endringsbestemmelser om tilsynsrapportering](#) - EØS-notat offentliggjort 20.5.2015

[Kapitaldekningdirektivet: gjennomføringsbestemmelser om bruk av felles beslutningsprosess for institusjonsspesifikke tilsynskrav](#) - EØS-notat offentliggjort 20.5.2015

[Soliditetskrav til banker og investeringselskaper: endringsbestemmelser om sikkerhetsstillelse ved sentralbanklån](#) - EØS-notat offentliggjort 20.5.2015

[Soliditetskrav til banker og investeringselskaper: gjennomføringsbestemmelser om tilsynsrapportering: endringsbestemmelser](#) - EØS-notat offentliggjort 20.5.2015

[Soliditetskrav til banker og investeringselskaper: utfyllende bestemmelser om vurdering av endringer til interne modeller for beregning av kapitalkrav](#) - EØS-notat offentliggjort 20.5.2015

[Soliditetskrav til banker og investeringselskaper: forlengelse av overgangsordninger](#) - EØS-notat offentliggjort 16.5.2015

[Soliditetskrav til banker og investeringselskaper: utfyllende bestemmelser om marginalrisikoperioder](#) - EØS-notat offentliggjort 16.5.2015

[Gjenoppretting og avvikling av banker og verdipapirforetak: utfyllende bestemmelser](#) - EØS-notat offentliggjort 13.5.2015

[Soliditetskrav til banker og investeringselskaper: forlengelse av overgangsordninger](#) - EØS-notat offentliggjort 16.5.2015

[Soliditetskrav til banker og investeringselskaper: endringsbestemmelser om krav til ansvarlig kapital](#) - EØS-notat offentliggjort 16.5.2015

[Den europeiske banktilsynsmyndighet: endringsbestemmelser](#) - EØS-notat offentliggjort 16.5.2015

[Rapporteringsdirektivet for verdipapirer: utfyllende bestemmelser om store beholdninger](#) - Kommisjonsforordning publisert i EU-tidende 13.5.2015. EØS-notat offentliggjort 16.5.2015

[AIFMD-direktivet om forvaltning av alternative investeringsfond: utfyllende bestemmelser om informasjon til EMSA](#) - EØS-notat offentliggjort 13.5.2015

[Avgifter som Den europeiske Verdipapirtilsynsmyndighet \(ESMA\) pålegger kredittvurderingsyråer](#) - EØS-notat offentliggjort 16.5.2015

[Tredjelandstutstederes bruk av visse regnskapsstandarder ved utarbeiding av konsernregnskaper: endringsbestemmelser](#) - EØS-notat offentliggjort 16.5.2015

[Regulering av virksomheten til kredittvurderingsyråer: gjennomføringsbestemmelser om offentliggjøringskrav til strukturerte finansielle instrumenter](#) - EØS-notat offentliggjort 16.5.2015

[Regulering av virksomheten til kredittvurderingsyråer: gjennomføringsbestemmelser om informasjon til Den europeiske verdipapirtilsynsmyndighet \(ESMA\)](#) - EØS-notat offentliggjort

16.5.2015

[Regulering av virksomheten til kredittvurderingsbyråer: gjennomføringsbestemmelser om innrapportering av avgifter](#) - EØS-notat offentliggjort 16.5.2015

[Sikkerhet og gjennomsiktighet på derivatmarkedet: bestemmelser om Hong Kong](#) - EØS-notat offentliggjort 16.5.2015

[Sikkerhet og gjennomsiktighet på derivatmarkedet: bestemmelser om Singapore](#) - EØS-notat offentliggjort 16.5.2015

[Sikkerhet og gjennomsiktighet på derivatmarkedet: ekvivalensbestemmelse om Japan](#) - EØS-notat offentliggjort 16.5.2015

[Shortsalg og kredittforsikring: korrigerende til gjennomføringsbestemmelser](#) - EØS-notat offentliggjort 16.5.2015

[Internasjonale regnskapsstandarder: endringsbestemmelser om IAS 19](#) - EØS-notat offentliggjort 13.5.2015

[Regnskapsdirektivet: endringsbestemmelser som følge av Kroatias EU-medlemskap](#) - EØS-notat offentliggjort 13.5.2015

[Internasjonale regnskapsstandarder: endringsbestemmelser om IFRS 3 og 13 og IAS 40](#) - EØS-notat offentliggjort 13.5.2015

[Internasjonale regnskapsstandarder: endringsbestemmelser om IFRS 2,3 og 8 og IAS 16, 24 og 38](#) - EØS-notat offentliggjort 13.5.2015

[Enkelpersonselskapsdirektivet \(revisjon av 12. selskapsdirektiv\)](#). EØS-notat offentliggjort 18.3.2015.

ANDRE NYHETSSAKER FRA EU/EØS

[EU-høring om verdipapirisering](#). Omtale publisert av Finansdepartementet 4.3.2015

[Internasjonale regnskapsstandarder: endringsbestemmelser om IAS 19](#). EØS/EFTA-landenes utkast til EØS-komitebeslutning oversendt til EUs utenriksstjeneste (EEAS) 27.3.2015

[Internasjonale regnskapsstandarder: endringsbestemmelser om IFRS 2,3 og 8 og IAS 16, 24 og 38](#). EØS/EFTA-landenes utkast til EØS-komitebeslutning oversendt til EUs utenriksstjeneste (EEAS) 27.3.2015

[Internasjonale regnskapsstandarder: endringsbestemmelser om IFRS 3 og 13 og IAS 40](#). EØS/EFTA-landenes utkast til EØS-komitebeslutning oversendt til EUs utenriksstjeneste (EEAS) 27.3.2015

NY RETTSPRAKSIS, FORVALTNINGSPRAKSIS M.M.

NORGE

RETTSPRAKSIS

HØYESTERETT

[Høyesterett i avdeling, 24. september 2015, Rt. 2015 s. 1068](#)

Et holdingselskap med betydelige aksjeeierinteresser i oppdrettsnæringen ga et tilskudd på 50 millioner kroner til oppføring av en offentlig skole i kombinasjon med et kulturhus i kommunen hvor hoveddelen av virksomheten i datterselskapene befant seg. Hovedformålet med tilskuddet var å kunne tiltrekke, beholde og utvikle arbeidskraft og kompetanse for datterselskapenes virksomhet i kommunen, hvilket igjen ville sikre og øke utbytterne til holdingselskapet. Høyesteretts flertall kom til at tilskuddet var fradragsberettiget etter skatteloven § 6-24 jf. § 6-1. Kravet til nær og umiddelbar sammenheng mellom tilskuddet og holdingselskapets næringsvirksomhet ble ansett oppfylt. Det ble også vist til at tilknytningskravet i § 6-24 er det samme som etter § 6-1. § 6-42 kunne ikke føre til noe annet resultat. Dissens 4-1.

[Høyesterett i avdeling, 23. september 2015, Rt. 2015 s. 1029](#)

Et aksjeselskap hadde uten å ha til hensikt å unndra skatt, unnlatt å oppgi som inntekt sin andel av overskuddet i et indre selskap ved ligningen for det aktuelle året. Skattekontoret ila tilleggsskatt av hele beløpet som ikke var oppgitt til beskatning. Selskapet anførte at beløpet uansett ville bli oppgitt til beskatning i et senere år, og at tilleggsskatt da bare skulle beregnes av nettofordelen ved den utsatte beskatningen, jf. ligningsloven § 10-4 nr. 4 bokstav c. Høyesterett kom til at uttrykket «tidfestingsfeil» i ligningsloven § 10-4 nr. 4 skal forstås slik at feilen består i at en skattepliktig fordel er tatt til inntekt i en annen inntektsperiode enn den som følger av loven. Unnlatt inntektsføring som skyldes andre feil, faller utenfor bestemmelsens anvendelsesområde. Staten ved Skatt øst ble frifunnet. Krav om kostnadsdekning hjemlet i EMK artikkel 6 nr. 3 bokstav c kunne ikke tas opp som sakskostnadskrav i selve saken, men måtte fremmes som en søknad om etterbevilling til fri sakførsel.

[Høyesterett i avdeling, 8. juni 2015, Rt-2015-652](#)

Telenor ASA hadde ikke fått godkjent fradrag for inngående merverdiavgift etter merverdiavgiftsloven fra 1969 § 21 første ledd, knyttet til utgifter til juridisk og finansiell bistand og PR-bistand i forbindelse med salg av aksjer i et datterselskap, og i forbindelse med aksjonærkonflikter i deleide selskaper i Ukraina og Russland. Avgiftsvedtakene ble opprettholdt. Aksjesalget ble ansett som en bedriftsøkonomisk transaksjon som ikke kunne begrunne fradragsrett. Anskaffelsene knyttet til konfliktene i de deleide selskapene hadde heller ikke en tilstrekkelig naturlig og nær tilknytning til den avgiftspliktige virksomheten til at vilkårene for fradrag av inngående avgift var oppfylt. Avgiftsfastsettelsen hadde skjedd på grunnlag av selskapets egne oppgaver, som ikke var korrigerte under klagebehandlingen, og selskapet fikk da ikke medhold i at vedtaket om etterberegning av merverdiavgift var ugyldig fordi grunnlaget for etterberegningen var feil.

[Høyesterett i avdeling, 27. mai 2015, Rt. 2015 s. 628](#)

En eier av 50 % av Start Toppfotball AS, som drev den kommersielle virksomheten knyttet til klubben, hadde i flere år investert i selskapet, lånt det beløp og også garantert for betydelige lån.

Samtidig benyttet han 50-60 prosent av sin arbeidskapasitet i selskapet og klubben, uten at han fikk lønn for dette. Ved ligningen krevet han fradrag for et garantibeløp som han hadde måttet innfri. Høyesterett, som tok utgangspunkt i at en aksjonærs aktivitet i selskapet kan gi grunnlag for fradragsrett for tap etter skatteloven § 6-2, viste til at kravet til omfang og varighet av aktiviteten var oppfylt. Aktiviteten var også utøvd for aksjonærens regning og risiko, og var egnet til å gå med overskudd. Aksjonæren fikk medhold i at hans aktivitet for selskapet var å anse som personlig virksomhet, slik at tapet kunne fradragføres etter skatteloven § 6-2 andre ledd.

[Høyesteretts ankeutvalg, 21. mai 2015, Rt. 2015 s. 613](#)

Ankeutvalget besluttet å fremme sak som gjaldt gyldigheten av et generalforsamlingsvedtak om å nekte en aksjonær å utøve stemmerett for sine aksjer. Utvalget uttalte at en aksjonær må kunne reise sak om gyldigheten av et forberedende vedtak av selskapets generalforsamling dersom søksmålsvilkårene i tvl. § 1-3 foreligger, selv om søksmålsadgangen etter aksjeloven § 5-22 bare gjelder generalforsamlingens realitetsvedtak. Vilkårene i § 1-3 ble ansett å foreligge. Det ble vist til at retten til å utøve aksjonærrettigheter er et rettskrav, som aksjeeieren har et reelt og aktuelt behov for å få avklart.

[Høyesterett i avdeling, 21. mai 2015, Rt. 2015 s. 600](#)

Styreleder i et boligsameie hadde alene inngått avtale med et annet boligsameie om parkering på det første boligsameiets grunn, til tross for at en slik avtale krever vedtak i sameiermøte, jf. eierseksjonsloven § 30 andre ledd. Høyesterett viste til at legitimasjonsregelen i eierseksjonsloven § 43 fjerde ledd er utformet etter mønster av den tidligere aksjelov § 8-15, nå aksjeloven § 6-33, og at denne bestemmelsen også omfatter tilfeller med overskridelse av myndighet som er tillagt et annet selskapsorgan ved preseptorisk lov. Dette måtte da legges til grunn for tolkningen av eierseksjonsloven § 43 fjerde ledd, også med henblikk på vedtak som etter loven tilligger sameiermøtet. Da lagmannsretten hadde lagt til grunn en annen forståelse av bestemmelsen, ble lagmannsrettens dom opphevet.

[Høyesterett i avdeling, 8. mai 2015, Rt. 2015 s. 513](#)

En virksomhet i Irland som var eiet av et norsk selskap, var et selvstendig skattesubjekt etter irsk intern skatterett, men ikke etter norsk. Morselskapet ble skattlagt i Norge for inntekt fra virksomheten i Irland, hvor denne inntekten allerede var beskattet. Høyesterett kom som de tidligere instanser til at skattleggingen av det norske selskapet for inntekter som var opptjent og beskattet i Irland, ikke var i strid med skatteavtalen mellom Norge og Irland artikkel 7 nr. 1. Dobbeltbeskatningen av denne inntekten ble således begrenset etter skatteavtalen artikkel 24 nr. 2, hvorefter selskapet fikk rett til skattefradrag i Norge som tilsvarte den skatten som var betalt i Irland. Slik var det også forholdt i denne saken. Selskapet var dermed vernet mot at den samlede skattebelastning i Norge og i Irland ble større enn om inntekten bare ble beskattet i Norge.

[Høyesterett i avdeling, 5. mars 2015, Rt. 2015 s. 289](#)

To selskaper hadde i egen interesse dekket sakskostnadene i en tvist to engelske styremedlemmer hadde hatt med ligningsmyndighetene angående skatteplikt til Norge for ytelser fra selskapene. Klagene ble gitt delvis medhold, og skattyterne krevet sakskostnadene dekket, jf. ligningsloven § 9-11. Høyesterett kom til at bestemmelsen må forstås slik at det bare er kostnader skattyteren selv har hatt, som kan kreves dekket. Det ble vist til at skattyterne ikke hadde plikt til å betale tilbake det de ville blitt tilkjent i dekning av sakskostnader, og at betalingene heller ikke var gitt som gave eller godtgjørelse til dem. Sakskostnadene var dermed ikke skattyternes egne, noe som var et vilkår for at de skulle få dekning. Anken over lagmannsrettens frifinnende dom ble forkastet. Dissens 4-1.

[Høyesterett i avdeling, 12. februar 2015, Rt. 2015 s. 203](#)

Et norsk selskap som eide 75 % av et afrikansk selskap, etterga en betydelig del av sine

fordringer på det afrikanske selskapet og krevde fradrag for det ettergitte beløpet ved ligningen. Høyesterett uttalte at tap på ettergitte fordringer, uansett om det skjer i eller utenfor virksomhet, må anses regulert av skatteloven § 6-2 første ledd, men at fradrag uansett ikke kan kreves før tapet er endelig konstatert. I utgangspunktet vil dette være situasjonen når en fordring er endelig og irreversibelt ettergitt. Interesfefellesskap mellom debitor og kreditor kan imidlertid føre til et annet resultat. For å få medhold må det i så fall være helt på det rene at fordringen ikke vil bli oppfylt. Det må også tas med i vurderingen om kreditor i egenskap av aksjonær kan få igjen det selskapet gir avkall på som kreditor. Her forelå det ikke planer om å avvikle datterselskapet, og ettergivelsen skjedde for å muliggjøre fortsatt drift. At det var vedkommende afrikanske stat som var mindretallsaksjonær, ble ikke tillagt vekt. Forskriften til skatteloven § 6-2-1 første ledd bokstav b og § 6-2-2 andre ledd bokstav a fikk ikke anvendelse. Innføringen av fritaksmetoden i 2004 kunne heller ikke få betydning for spørsmålet om når tapet kan anses endelig konstatert der det er interesfefellesskap mellom kreditor og debitor. Staten ble frifunnet. Dissens 4-1.

LAGMANNSRETTENE

Agder lagmannsrett

[Dom 2015-08-31, LA-2015-4323](#)

Saken gjelder krav fra minoritetsaksjonær om oppløsning av aksjeselskap, aksjeloven § 16-19 første ledd, alternativt etter «alminnelige rettsgrunnetninger», subsidiært selskapets krav om «defensiv innløsning», aksjeloven § 16-19 annet ledd samt subsidiært krav fra minoritetsaksjonær om innløsning i medhold av aksjeloven § 4-24 første ledd.

[Dom 2015-06-11, LA-2014-191355](#)

Saka gjeld krav om erstatning mot tidlegare styreleiar i X AS. Selskapsrett. Erstatningsrett. Styreleders ansvar. Lemping. Aksjeloven § 17-1, jf. aksjeloven § 17-2, jf. skadeserstatningsloven § 5-2.

[Dom 2015-02-18, LA-2014-46759](#)

Lagmannsretten kom til at det ikke var erstatningsbetingende uaktsomt for to styremedlemmer at selskapet gjorde påkrav under to påkravgarantier i entrepriseforhold. Forlengelse og endring av den ene garantien var ikke fremkalt ved tvang, jf. avtaleloven § 29 og § 33. Krav om sakskostnader for stedfortreder nektet behandlet, jf. tvisteloven § 20-7 annet ledd 3. punktum.

[Dom 2015-01-28, LA-2014-68663 - LA-2014-88605](#)

Saken gjaldt spørsmålet om 50 % aksjonær kunne kreve innløsning av sine aksjer i medhold av aksjeloven § 4-24, og verdsettelsesprinsippet ved slik innløsning, jf. aksjeloven § 4-17 femte ledd. Lagmannsretten kom til at aksjenes verdi skal baseres på antatt omsetningsverdi. I dette tilfellet ble substansverdien av aksjene lagt til grunn. Henvisninger: Aksjeloven (1997) § 4-17, §4-24

[Dom 2015-01-07, LA-2013-32986](#)

Krav om erstatning etter aksjeloven § 17-1 mot daglig leder/styreleder og et varamedlem av styret for et regnskapsfirma. Kravet var fremsatt av en aksjonær med 50 % av aksjekapitalen. Grunnlaget var at de saksøkte hadde misbrukt sine posisjoner til å tappe selskapet for verdier ved å overføre kundeporteføljen og andre aktiva til et nytt selskap de stiftet sammen med de ansatte. Kravet førte ikke frem i tingretten, men lagmannsretten kom til et annet resultat og fant at de saksøkte hadde misbrukt sine stillinger i strid blant annet med aksjeloven § 6-28. Henvisninger: Aksjeloven (1997) § 6-12, §6-13, §6-14, §6-28, §17-1

Borgarting lagmannsrett

[Dom 2015-10-27, LB-2014-185845](#)

Saken gjelder erstatningskrav mot styreleder etter allmennaksjeloven § 17-1. Erstatningskravet var begrunnet med at han ga villedende opplysninger om selskapets planer om notering på AIM, et alternativt investeringsmarked underlagt London Stock Exchange, og om de økonomiske forholdene i selskapet. Styrelederen ble frifunnet i tingretten, og anken førte ikke frem. Han ble imidlertid ikke tilkjent sakskostnader verken for tingrett eller lagmannsrett.

[Dom 2015-10-24, LB-2015-39618](#)

Et aksjeselskap, A, inngikk en opsjonsavtale med en av sine aksjonærer, B. Avtalen forpliktet A til å erverve B's aksjer i A, alternativt til å innløse aksjene, dersom B fremmet krav om dette på en nærmere angitt dato. Da B gjorde B opsjonen gjeldende, nektet A å oppfylle avtalen. B gikk deretter til fastsettelsessøksmål. For lagmannsretten anførte A prinsipielt at saken måtte avvises på grunn av manglende rettslig interesse. Subsidiært anførte A at selskapet måtte frifinnes. Lagmannsretten fant at B hadde et berettiget behov for å få klarlagt sin rettsposisjon, jf. tvisteloven § 1-3, og at det ikke var grunnlag for å avvise saken. Når det gjaldt realiteten, var lagmannsretten ikke enig med A i at det forelå brudd på ufravelige bestemmelser i aksjeloven som innebar at opsjonsavtalen var ugyldig. A fikk heller ikke medhold i sin anførsel om at Bs rett til å kreve at A oppfylte sine forpliktelser var bortfalt, fordi A da B gjorde opsjonen gjeldende ikke hadde tilstrekkelig egenkapital.

[Kjennelse 2015-10-23, LB-2015-137573](#)

Et aksjeselskap hadde gått til søksmål om å utløse selskapets største aksjonær med henvisning til mislighold av selskapsforholdet og et varig og alvorlig motsetningsforhold med øvrige aksjonærer, jf. aksjeloven § 4-25. Selskapet krevde samtidig midlertidig avgjørelse om suspensjon av aksjonærens rettigheter, jf. aksjeloven § 4-25 tredje ledd tredje punktum. I likhet med tingretten kom lagmannsretten at utløsningskravet var tilstrekkelig sannsynliggjort med henvisning til motsetningsforholdet, og at det var tilstrekkelig grunn til å suspendere aksjonærrettighetene. Lagmannsretten begrenset varigheten av suspensjonen.

[Dom 2015-10-22, LB-2013-139504](#)

Erstatningskrav mot revisor i forbindelse med urettmessige pengeoverføringer til et annet selskap førte ikke fram. Tre dommere mente at revisor ikke hadde opptrådt uaktsomt, mens en dommer mente at revisor hadde opptrådt uaktsomt, men at ansvaret måtte falle bort på grunn av styrets uaktsomme opptreden og manglende kontroll.

[Dom 2015-10-20, LB-2014-134597](#)

To boligkjøpere rettet krav om prisavslag mot tidligere styreleder i selskapet som hadde solgt dem eiendommen, ettersom selskapet var gått konkurs. Lagmannsretten fant at styreleder gjennom økonomiske disposisjoner forut for konkursen, hadde sørget for å dekke egne krav i selskapet - på bekostning av øvrige kreditorer. Det var delvis årsakssammenheng mellom handlingen og det økonomiske tapet. Vilklårene for ansvar etter aksjeloven § 17-1, og § 17-6 jf. de alminnelige erstatningsregler, var oppfylt. Det ble også tilkjent erstatning for krav som var overdratt fra andre fordringshavere til boligkjøperne, idet retten ikke kunne se at det forelå noe forbud mot dette.

[Dom 2015-10-09, LB-2014-182474](#)

Spørsmålet var om nedsettelse av overkursfond med tilbakebetaling til aksjonærene var skattefri tilbakebetaling av innbetalt aksjekapital etter skatteloven § 10-11 annet ledd, eller skattepliktig utbytte. Overkurs var innbetalt ved kapitalutvidelse og ikke ved selskapsstiftelsen. Lagmannsretten kom til at det gjelder et aksje for aksje-prinsipp. Det ble lagt til grunn at alle

aksjer ga lik rett ved utdelingen. Bare for aksjer med innbetalt overkurs kunne utdelingen anses som skattefri tilbakebetaling av innbetalt kapital. Lagmannsretten tok ikke stilling til om det var adgang til å skjevdele utdelingen slik at den i sin helhet ble knyttet til aksjene med innbetalt overkurs, da generalforsamlingen ikke hadde truffet vedtak om slik skjevdeling. Uttalelser også om tilleggs-skatt.

[Dom 2015-09-22, LB-2013-75063](#)

Aksjeeier/styremedlem i aksjeselskaper ble frifunnet for krav fra borettslag om erstatning etter [aksjeloven § 17-1](#) knyttet til blant annet selskapenes kjøp av borettslagsandeler, endringer av andeler fellesgjeld og manglende betaling av fellesutgifter. Selskapenes erverv av andeler i 2008 var hjemlet i borettslagsloven § 4-2 annet ledd andre alternativ. Kravene i saken måtte rettes mot selskapene, ikke mot et styremedlem. Styret i borettslaget hadde selv vedtatt eller samtykket i flere av de tiltakene det nå ble krevd erstatning for.

[Dom 2015-08-21, LB-2013-191777](#)

To selskaper hadde unnlatt å oppgi 25 millioner kroner til beskatning ved en eiendomstransaksjon. Selskapene var senere oppløst. Staten var påført et økonomisk tap på sju millioner kroner. Staten fikk medhold i krav om erstatning mot tidligere styreleder/daglig leder og revisor. Lagmannsretten fant at det forelå ansvarsgrunnlag for begge og at det var årsakssammenheng mellom de ansvarsbetingende handlingene/unnlatsene og statens økonomiske tap. Staten ble også tilkjent avsavnsrenter på erstatningsrettslig grunnlag. Ansvar ble ikke lempet.

[Dom 2015-07-23, LB-2014-62723](#)

Tidligere hovedaksjonær og enestyre i et eiendomsselskap hadde fått dekket private utgifter av aksjeselskapet. Etter at aksjene var overdratt, ble det foretatt en gjennomgang av regnskapet, og forholdet ble avdekket. Dekning av private utgifter ble erkjent, men det ble anført at dette var betaling for arbeidsinnsats i firmaet, og at utgiftsdekningen var i samsvar med avtale inngått mellom firmaet og de daværende eierne for å spare skatt. Det ble erkjent at avtalen var i strid med skattereglene, men det ble bestridt at selskapet hadde krav på tilbakebetaling. Tingretten ga selskapet medhold i at det forelå ulovlige utdelinger som kunne kreves tilbakebetalt etter reglene i aksjeloven § 3-7. Selskapet fikk også medhold med hensyn til størrelsen på beløpet. Lagmannsrettens flertall kom til samme resultat som tingretten. Mindretallet fant det sannsynliggjort at det forelå en avtale om kompensasjon for arbeid gjennom dekning av private utgifter, og at dette var en sak for skattemyndighetene uten at selskapet hadde rett til å kreve tilbakebetaling.

[Dom 2015-07-01, LB-2014-89798](#)

Tolkning av avtale inngått mellom nærstående selskaper. Forholdet til aksjeloven § 3-6 og § 3-8 samt avtaleloven § 36. Avtalen ble vurdert oppsagt ved konkludent adferd.

[Dom 2015-06-29, LB-2014-76039](#)

I sak om overtredelsesgebyr etter konkurranseloven § 29 kom lagmannsretten i motsetning til tingretten til at ikke bare NCC Roads AS men også morselskapet NCC AB i Sverige kunne holdes ansvarlig for forsettlig overtredelse av konkurranseloven § 10 og EØS-avtalen artikkel 53. Overtredelsesgebyret ble fastsatt til kr 150 million. Vektlagt at tale om gjentatt overtredelse, selv om dette ikke var vektlagt av Konkurransetilsynet.

[Dom 2015-05-11, LB-2014-95122-2](#)

Hovedspørsmålet i saken var om det var inngått bindende avtale om honorar for bistand til utvikling av næringsseiendom/handelseiendom. Både tingretten og lagmannsretten kom til at det var inngått avtale. Konkret vurdering. Anførsler om at det forelå kompetanseoverskridelse etter aksjeloven § 6-14 ved inngåelsen av avtalen førte ikke frem. Heller ikke anførsel om at avtalen var en avtale om eiendomsmegling førte frem.

[Dom 2015-03-26, LB-2014-31660](#)

En forbruker hadde inngått avtale med en entreprenør om oppføring av et bolighus. Entreprenøren hadde organisert virksomheten sin som et aksjeselskap. Han var selv eneaksjonær, enestyre og daglig leder. Det var ikke andre ansatte i selskapets administrasjon. Under byggingen oppsto det setningsskader, og noe senere gikk selskapet konkurs. Konkursen ga ingen dekning, og forbrukeren krevde erstatning av entreprenøren i egenskap av daglig leder og styre i selskapet for kostnadene til utbedring av setningsskaden, for overfakturering og for kostnader til fullføring av bygget etter konkursen og andre utgifter som følge av forsinkelsen. Lagmannsretten tilkjente erstatning for alle tapspostene. Retten fant at entreprenøren var ansvarlig for tapet ved setningsskaden fordi han som daglig leder hadde unnlatt å sørge for at underentreprenørens arbeid ble fulgt opp. Overfaktureringen i strid med både kontrakten og bustadoppføringslova § 47 hadde han selv forestått, og han var sterkt å bebreide for dette. For fullføringskostnadene og forsinkelsesutgiftene fant retten at det bare var årsakssammenheng for den del av tapet som kunne tilbakeføres til brudd på aksjeloven § 6-15. Det var ikke grunnlag for å lempe ansvaret etter aksjeloven § 17-2 jf. skadeserstatningsloven § 5-2. Selv om den erstatningen som lagmannsretten fastsatte, var lavere enn kravet, kom retten til at forbrukeren hadde fått medhold i det vesentlige, jf. tvisteloven § 20-2 annet ledd, og tilkjente fulle sakskostnader.

Henvisninger: Skadeserstatningsloven (1969) § 5-2, bustadoppføringslova (1997) § 47, aksjeloven (1997) § 6-15, § 17-1, § 17-2, tvisteloven (2005) § 20-2

[Dom 2015-02-24, LB-2014-27268](#)

Styreleder og daglig leder som representerte 100 % av de stemmeberettigede aksjene i et familieselskap, var innvilget rentefri kreditt av selskapet på inntil fire millioner kroner i skriftlig avtale fra 1999. Det var ikke stilt sikkerhet for kreditten og forelå ingen nedbetalingsplan eller fastsatte tidspunkt for forfall. Mellomregningskonto viste at det var bokført løpende utbetalinger og innbetalinger med henholdsvis 16,3 og 13,1 millioner kroner fra 2002 til 2008. Skattemyndighetene la til grunn at det ikke forelå et reelt låneforhold og omklassifiserte netto mellomværende per 31.12 til aksjeutbytte for årene 2004-2006 og 2008. Tingretten kom til at Skatteklagenemndas vedtak var gyldig. Lagmannsretten kom under dissens til at det forelå et reelt låneforhold og opphevet vedtaket. Flertallet tok utgangspunkt i at kredittavtalen etter sin ordlyd regulerte et låneforhold, og la særlig vekt på at det forelå skriftlig dokumentasjon i form av regnskap, selvangivelser og bokførte tilbakebetalinger fra tiden før skattemyndighetene tok opp forholdet, som understøttet at avtalen ga uttrykk for det reelle rettsforholdet mellom partene. Mindretallet la til grunn at det ikke forelå en tilbakebetalingsplikt, og at overføringene derfor måtte betraktes som utbytte og ikke lån. Enstemmighet omkring de rettslige utgangspunktene for vurderingen.

[Dom 2015-01-14, LB-2014-45391](#)

I forbindelse med fusjoner mellom boligbyggelag oppsto det tvist om rettigheter til aksjer i et dataselskap, som var eid av boligbyggelagene. Lagmannsretten kom til at styrets samtykke til ervervet av aksjene og innføringen av dette i aksjeeierboka ikke var ugyldig. Lagmannsretten kom videre til at vedtektene i dataselskapet ikke var til hinder for at det fusjonerende selskapet utøvde eierrettigheter til fusjonsaksjene på den påfølgende generalforsamlingen, herunder deltok i emisjon. Styret hadde heller ikke opptrådt på en måte som innebar myndighetsmisbruk. Sakskostnadene ble satt ned.

Henvisninger: Aksjeloven (1997) § 4-2, § 4-7, § 4-18, § 6-28, tvisteloven (2005) § 20-5

[Dom 2015-01-08, LB-2013-199400 \(Straffesak\)](#)

70 år gammel mann dømt til fengsel i 2 år og bot på 100 000 kroner for seks tilfeller av grovt skattesvik mv. Det samlede beløp som var unndratt fra beskatning var 3 550 000 kroner. Vurderinger om beregning av inngangsverdi for aksjer ervervet ved aksjebytte, jf. skatteloven §

10-32 annet ledd. Vurdering av om immaterielle eiendeler kan regnes som del av aksjeinnskudd i et utenlandsk stiftet selskap. Spørsmål om foreldelse etter ligningsloven § 12-3. Spørsmål om dobbel strafforfølgning på grunn av tilleggsskatt for andre deler av ligningen, jf. EMK tilleggsprotokoll 7 artikkel 4. Dommen er avsagt med dissens.

Henvisninger: Ligningsloven (1980) § 12-1, § 12-2, § 12-3, skatteloven (1999) § 10-32, menneskerettsloven (1999), EMKN P7 A4

Eidsivating lagmannsrett

[Dom 2015-07-09, LE-2015-84114](#)

Spørsmål om avvising på grunn av voldgift. Det fulgte av selskapsvedtektene at en takstkommisjon skulle verdsette aksjer ved innløsning, og at kommisjonens verdsettelse skulle være endelig. Lagmannsretten fant at dette var å betrakte som en vedtektsbestemmelse om at verdsettelsen skulle skje ved voldgift. Det var ikke grunnlag for å holde deler av verdsettelsesprosessen utenfor takstkommisjonens kompetanse.

[Dom 2015-11-04, LE-2015-62308](#)

Selskap forpliktet seg til å garantere for et lån og hevdet at garantiansvaret var begrenset. Lagmannsretten fant ikke noen grunnlag for å gjøre begrensinger i den betalingsforpliktelsen selskapet hadde påtatt seg ved avtaleinngåelsen.

[Kjennelse 2015-01-26, LE-2014-156839](#)

Generalforsamlingen i et aksjeselskap hadde besluttet at en aksjonær var inhabil til å stemme i sak om hvorvidt selskapet skulle anlegge søksmål mot andre aksjonærer og styremedlemmer. Generalforsamlingen vedtok deretter at det ikke skulle anlegges søksmål. Aksjonæren gikk til søksmål mot selskapet med prinsippal påstand om at vedtaket om at han var inhabil var ugyldig. Alternativt ble det bedt om dom for at han i fremtidige tilsvarende saker ikke var inhabil til å stemme. Lagmannsretten kom til at søksmålet måtte avvises, idet det kun var realitetsvedtak og ikke prosessuelle vedtaket som kunne angripes etter aksjeloven § 5-22. Det forelå heller ikke rettslig interesse i å få avgjort habiliteten i fremtidige saker, jf. tvisteloven § 1-3.

Henvisninger: Aksjeloven (1997) § 5-22, § 5-23, tvisteloven (2005) § 1-3

Frostating lagmannsrett

[Kjennelse 2015-03-12, LF-2014-166415](#)

Minoriteten i et selskap krevde granskning i medhold av aksjeloven § 5-25. Lagmannsretten la til grunn at etter lov 33/2010 hvor vilkåret for granskning ble endret fra «rimelig grunn» til «saklig grunn», er terskelen for åpning av granskning senket. Det er likevel de samme vurderingstemaene som ble oppstilt i Rt. 2006 s. 664 som er relevante. Retten kom til at minoriteten ikke hadde reelt behov for innsyn for å bringe klarhet i faktiske forhold knyttet til selskapets forvaltning og disposisjoner. Faktum og årsaker til tap var kjent, minoriteten hadde fått svar og redegjørelser fra selskapet og hadde tilgang på opplysninger og tilstrekkelig kunnskap til å gjøre seg opp en mening og vurdere tiltak som søksmål mot ledelsen. Det var således ikke sannsynlig at granskning ville avdekke ukjente kritikkverdige faktiske forhold. Minoritetens ønske om en etterfølgende juridisk eller forretningsmessig vurdering av klarlagte disposisjoner ble ikke ansett tilstrekkelig til at det forelå krav om granskning.

Gulating lagmannsrett

[Dom 2015-10-14, LG-2014-20944-2 \(straffesak\)](#)

To selvstendig næringsdrivende ble dømt til fengsel i hhv 4 år (i tillegg til 2 år fra tidligere dom)

og 4 år for grov økonomisk utroskap på til sammen 105,5 millioner kroner, grovt kreditorsvik på 73,3 millioner, hvitvasking av 60 millioner kroner mv. Ingen formildende omstendigheter.

[Dom 2015-10-19, LG-2014-173686](#)

Generalforsamling i aksjeselskap fattet to vedtak, henholdsvis valg av nytt styre og senere om fusjon av selskapet med annet eiendomsselskap eiet av et holdingselskap. Vedtakene ble av minoritetsaksjonærene påstått ugyldig etter aksjeloven § 5-21. Verken valget av styret eller fusjonsvedtaket ble kjent ugyldig.

[Dom 2015-10-15, LG-2013-210340](#)

Spørsmål om styreleder uten enekompetanse til å tegne selskapenes firma, likevel hadde forpliktet disse ved sin underskrift på en solidaransvarserklæring på vegne av selskapene ved kombinasjons- og toleransefullmakt. Alternativt var det spørsmål om selskapene var bundet ved passivitet. Lagmannsretten fant, som tingretten, at selskapet var bundet av solidaransvarserklæringen. Når styreleder hadde, og opptrådte, med fullmakt fra selskapet var det uten betydning at Expert ikke sjekket foretaksregisterets opplysninger om signatur, jf foretaksregisterloven § 10-1.

[Dom 2015-06-26, LG-2014-29895](#)

Anke i sak anlagt av en andelshaver med krav om erstatning fra to styremedlemmer i et borettslag, ble forkastet etter at lagmannsretten avskar videre forhandlinger i medhold av tvisteloven § 29-18 tredje ledd.

[Dom 2015-03-19, LG-2014-107987](#)

Generalforsamlinga i bustadaksjeselskap vedtok vedtektsendringar med 84 % av røystene. Fagforeining, som eigde 15 % av aksjane, kravde vedtaket ugyldig, då dei meinte at verdiane i selskapet gjennom vedtektsendringa var overført til aksjonærar med burett på kostnad av fagforeininga som aksjonær og selskapet. Vedtaket vart kjent ugyldig av lagmannsretten, både etter reglane om misbruk av mynde i aksjelova § 5-21, og etter reglane i aksjelova § 5-19. Henvisninger: Aksjeloven (1997) § 5-19, § 5-21

FORVALTNINGSPRAKSIS

BØRSKLAGENEMNDAS AVGJØRELSER

[Sak 1/2015](#)

Avgjørelse 24. august 2015 av klage fra EVRY ASA over Oslo Børs ASAs vedtak 15. juni 2015 om å avslå strykning av EVRY ASA fra notering på Oslo Børs med hjemmel i børsloven § 25, jf. løpende forpliktelser punkt 15.1 fjerde ledd.

Børsklagenemnden opphevet Oslo Børs vedtak og ga klager medhold i at selskapet etter eget ønske kunne strykes fra notering.

[Sak 2/2015](#)

Beslutning 2. oktober 2015 om begjæring fra Polygon Global Partners LLP om utsatt iverksetting av Børsklagenemndens vedtak 24. august 2015 (sak 1/2015, jf. ovenfor) om å tillate strykning av EVRY ASA fra notering på Oslo Børs, jf. børsloven § 40 jf. forvaltningsloven § 42.

Børsklagenemnden ga ikke medhold i begjæringen om utsatt iverksettelse.

Saken ble deretter bragt inn for retten med begjæring om midlertidig forføyning om utsatt iverksettelse av vedtaket inntil den underliggende tvist om vedtakets gyldighet er blitt prøvet og avgjort ved tingrettsdom. I kjennelse 27. oktober 2015 fra Oslo Byfogdembete (sak nr. 5-157176TVI-OBYF) ble begjæringen ikke tatt til følge.

EU/EØS

Sakene hvor hele teksten ikke er tilgjengelig i databasen Eurlex (link til Eurlex er lagt inn i hver sak nedenfor) kan leses på [EU-domstolens nettsider](#) ved å velge ønsket språk oppe til høyre (dog er ikke alle nyere avgjørelser tilgjengelig på alle språk), og skrive inn saksnummeret (for eksempel C-233/09) i feltet midt på siden.

SAKER FRA EU-DOMSTOLEN

AVGJØRELSE

Sag C-66/14, [Domstolens dom \(Fjerde Afdeling\) 6. oktober 2015 - Finanzamt Linz mod Bundesfinanzgericht, Außenstelle Linz](#)

Stikkord: Præjudiciei foreleggelse – artikkel 49 TEUF, 54 TEUF og 107 TEUF samt artikkel 108, stk. 3, TEUF – etableringsfrihet – statsstøtte – konsernbekskatning – erhvervelse af en kapitalandel i et datterselskab – afskrivning på goodwill – begrænsning til kapitalandele i hjemmehørende selskaber

Konklusjon:

Artikkel 49 TEUF er til hinder for en medlemsstats lovgivning som den i hovedsagen omhandlede, der, som led i konsernbekskatningsreglerne, giver et moderselskab mulighed for, såfremt det erhverver kapitalandele i et hjemmehørende selskab, som bliver medlem af en sådan koncern, at foretage afskrivning på goodwill inden for en grænse på 50% af kapitalandelens købspris, mens denne lovgivning forbyder dette, såfremt moderselskabet erhverver kapitalandele i et ikke-hjemmehørende selskab.

I de forenede sager C-10/14, C-14/14 og C-17/14, [Domstolens dom \(Tredje Afdeling\) 17. september 2015 - J. B. G. T. Miljoen \(C-10/14\), X \(C-14/14\), Société Générale SA \(C-17/14\) mod Staatssecretaris van Financiën](#)

Stikkord: Præjudiciei foreleggelse – direkte beskatning – artikkel 63 TEUF og 65 TEUF – frie kapitalbevægelser – beskatning af udbytte fra aktieporteføljer – kildeskat – restriktion – endelig skattebyrde – elementer med henblik på sammenligning af hjemmehørende skattepligtiges og ikke-hjemmehørende skattepligtiges skattebyrder – sammenlignelighed – medregning af indkomstkatten eller selskabsskatten – overenskomst til undgåelse af dobbeltbeskatning – neutralisering af en restriktion ved hjælp af en overenskomst

Konklusjon:

Artikkel 63 TEUF og 65 TEUF skal fortolkes således, at de er til hinder for en medlemsstats lovgivning, hvorefter der indeholdes kildeskat af udbytte, der udbetales af et hjemmehørende

selskab såvel til hjemmehørende skattepligtige som til ikke-hjemmehørende skattepligtige, med fastsættelse af en mekanisme for modregning eller tilbagebetaling af denne kildeskat, der alene gælder for hjemmehørende skattepligtige, hvorimod kildeskatten er endelig for fysiske personer og selskaber, der er ikke-hjemmehørende skattepligtige, for så vidt som den endelige skattebyrde på udbytte, der pålægges ikke-hjemmehørende i denne stat, er større end den, der påhviler hjemmehørende, hvilket det tilkommer den forelæggende ret at efterprøve i hovedsagerne. Med henblik på at fastslå disse skattebyrder skal den forelæggende ret i sag C-10/14 og C-14/14 medregne beskatning af hjemmehørende vedrørende samtlige de andele, der ejes i nederlandske selskaber i løbet af et kalenderår, og det formuebeløb, der er friaget for skat i henhold til den nationale lovgivning, og i sag C-17/14 medregne de omkostninger, der er direkte forbundet med modtagelsen af udbytte.

Såfremt der foreligger en restriktion for de frie kapitalbevægelser, kan denne begrundes med virkningerne af en overenskomst til undgåelse af dobbeltbeskatning, der er indgået mellem den medlemsstat, hvori den fysiske person eller selskabet er hjemmehørende, og den medlemsstat, hvor udbyttet stammer fra, under forudsætning af at den forskellige behandling af skattepligtige, der er hjemmehørende i sidstnævnte stat, og skattepligtige, der er hjemmehørende i andre medlemsstater, med hensyn til udbyttebeskatning forsvinder. Under de i sag C-14/14 og C-17/14 omhandlede omstændigheder og med forbehold for den efterprøvelse, som det tilkommer den forelæggende ret at foretage, kan restriktionen for de frie kapitalbevægelser, såfremt det fastslås, at en sådan foreligger, ikke anses for begrundet.

Sag C-386/14, [Domstolens dom \(Anden Afdeling\) 2. september 2015 - Groupe Steria SCA mod Ministère des Finances et des Comptes publics](#)

Stikkord: Præjudiciel forelæggelse – skattelovgivning – etableringsfrihed – direktiv 90/435/EØF – artikel 4, stk. 2 – udlodning af udbytte på tværs af grænserne – selskabsskat – koncernbeskatning (fransk »intégration fiscale«) – skattefritagelse for udbytte udloddet af datterselskaber, der tilhører en skattemæssigt integreret koncern – hjemstedskrav – udbytte udloddet af ikke-hjemmehørende datterselskaber – ikke-fracragsberettigede omkostninger og udgifter i forbindelse med kapitalandele

Konklusion:

Artikel 49 TEUF skal fortolkes således, at den er til hinder for en medlemsstats lovgivning om skattemæssig integration, hvorefter et skattemæssigt integreret moderselskab har ret til neutralisering af en medregnet forholdsmæssig andel af omkostninger og udgifter, fastsat til 5% af det samlede nettoudbytte, som dette moderselskab har modtaget fra hjemmehørende selskaber, der deltager i den integrerede koncern, når moderselskabet ifølge denne lovgivning ikke har mulighed for en sådan neutralisering for så vidt angår udbytte, som det modtager fra datterselskaber, der er hjemmehørende i en anden medlemsstat, og som objektivt set efter moderselskabets valg ville kunne være omfattet af denne mulighed, såfremt datterselskaberne havde været hjemmehørende i Frankrig.

Sag C-497/12, [Domstolens dom \(Fjerde Afdeling\) 2. juli 2015 - Davide Gullotta Farmacia di Gullotta Davide & C. Sas mod Ministero della Salute Azienda Sanitaria Provinciale di Catania](#)

Stikkord: Præjudiciel forelæggelse – artikel 49 TEUF, 102 TEUF og 106 TEUF – etableringsfrihed – princippet om forbud mod forskelsbehandling – misbrug af dominerende stilling – artikel 15 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder – afvisning

Konklusjon:

De spørsmål, der er forelagt som led i den anmodning om præjudiciell afgørelse, som er indgivet af Tribunale amministrativo regionale per la Sicilia (Italien) ved afgørelse af 9. oktober 2012 og opretholdt af denne ret, kan ikke antages til realitetsbehandling.

Sag C-671/13, [Domstolens dom \(Anden Afdeling\) 25. juni 2015 - »Indėliu ir investiciju draudimas« VJ, Virgilijus Vidutis Nemaniūnas](#)

Stikkord: Præjudiciell forelæggelse – direktiv 94/19/EF og 97/9/EF – indskudsgarantiordninger og investorgarantiordninger – opsparings- og investeringsinstrumenter – finansielt instrument i den forstand, hvori udtrykket er anvendt i direktiv 2004/39/EF – udelukkelse fra garantien – direkte virkning – betingelser for at være omfattet af direktiv 97/9/EF

Konklusjon:

På grundlag af disse præmisser kender Domstolen (Anden Afdeling) for ret:

- 1) Artikel 7, stk. 2, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 94/19/EF af 30. maj 1994 om indskudsgarantiordninger, som ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/14/EF af 11. marts 2009, og punkt 12 i bilag I til dette direktiv skal fortolkes således, at medlemsstaterne kan udelukke indskudsbeviser udstedt af et kreditinstitut fra den i dette direktiv fastsatte garanti, hvis de har karakter af omsætningspapirer, hvilket det tilkommer den forelæggende ret at afgøre, uden at det er nødvendigt at sikre, at disse beviser udviser samtlige de egenskaber, der kendetegner et finansielt instrument i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/39/EF af 21. april 2004 om markeder for finansielle instrumenter, om ændring af Rådets direktiv 85/611/EØF og 93/6/EØF samt Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/12/EF og om ophævelse af Rådets direktiv 93/22/EØF.
- 2) Direktiv 94/19, som ændret ved direktiv 2009/14, og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 97/9/EF af 3. marts 1997 om investorgarantiordninger skal fortolkes således, at når værdipapirer fra et kreditinstitut på samme tid kan henhøre under såvel begrebet »indskud« i den forstand, hvori udtrykket er anvendt i direktiv 94/19, som begrebet »instrument« i den forstand, hvori udtrykket er anvendt i direktiv 97/9, men den nationale lovgiver har gjort brug af muligheden i punkt 12 i bilag I til direktiv 94/19 for at udelukke disse værdipapirer fra den i sidstnævnte direktiv fastsatte beskyttelsesordning, kan en sådan udelukkelse ikke medføre, at de pågældende værdipapirer ligeledes er udelukket fra beskyttelsesordningen, der er fastsat ved direktiv 97/9, ud over de betingelser, som er fastsat i dette direktivs artikel 4, stk. 2.
- 3) Artikel 2, stk. 2, og artikel 4, stk. 2, i direktiv 97/9 skal fortolkes således, at de er til hinder for en national lovgivning såsom den i hovedsagerne omhandlede, som lader muligheden for at være omfattet af den i direktivet fastsatte garantiordning være afhængig af, om det pågældende kreditinstitut har overført eller anvendt de omhandlede midler eller værdipapirer uden investorens samtykke.
- 4) Direktiv 97/9 skal fortolkes således, at den forelæggende ret, for så vidt som den er af den opfattelse, at dette direktiv i tvisterne i hovedsagerne er påberåbt over for et organ, som opfylder betingelserne for, at der over for det kan støttes ret på bestemmelserne i det pågældende direktiv, har pligt til at undlade at anvende en national bestemmelse såsom den i hovedsagerne omhandlede, som lader muligheden for at være omfattet af den i direktivet fastsatte garantiordning være afhængig af, om det pågældende kreditinstitut har overført

eller anvendt de omhandlede midler eller værdipapirer uden investorens samtykke.

Sag C-508/13, [Domstolens dom \(Anden Afdeling\) 18. juni 2015 - Republikken Estland mod Europa-Parlamentet og Rådet for Den Europæiske Union](#)

Stikkord: Annullationssøgsmål – direktiv 2013/34/EU – forpligtelser vedrørende regnskaber for visse virksomhedsformer – nærhedsprincippet og proportionalitetsprincippet – begrundelsespligt

Konklusion:

På grundlag af disse præmisser udtaler og bestemmer Domstolen (Anden Afdeling):

- 1) Europa-Parlamentet og Rådet for Den Europæiske Union frifindes.
- 2) Republikken Estland betaler sagens omkostninger.
- 3) Europa-Kommissionen bærer sine egne omkostninger.

Sag C-560/13, [Domstolens dom \(Første Afdeling\) 21. maj 2015 - Finanzamt Ulm mod Ingeborg Wagner-Raith](#)

Stikkord: Præjudiciel forelæggelse – frie kapitalbevægelser – undtagelse – kapitalbevægelser, der vedrører levering af finansielle tjenesteydelser – national lovgivning, som fastsætter fast beskatning af kapitalindtægter fra kapitalandele i udenlandske investeringsfonde – sorte fonde

Konklusion:

Artikel 64 TEUF skal fortolkes således, at en national lovgivning som den i hovedsagen omhandlede, som fastsætter en fast beskatning af indtægter oppebåret af indehavere af kapitalandele i ikke-hjemmehørende investeringsfonde, såfremt sidstnævnte ikke har opfyldt visse lovkrav, udgør en foranstaltning, som omhandler kapitalbevægelser, der vedrører levering af finansielle tjenesteydelser som omhandlet i nævnte bestemmelse.

Sag C-591/13, [Domstolens dom \(Tredje Afdeling\) 16. april 2015 - Europa-Kommissionen mod Forbundsrepublikken Tyskland](#)

Stikkord: Traktatbrud – skattelovgivning – henstand med beskatningen af fortjeneste på afhændelsen mod vederlag af visse investeringsgoder – opkrævning af skatten – etableringsfrihed – artikel 49 TEUF – EØS-aftalens artikel 31 – forskelsbehandling mellem faste driftssteder beliggende på en medlemsstats område og faste driftssteder beliggende på et område i en anden EU-medlemsstat eller i en anden medlemsstat i Det Europæiske Økonomiske Samarbejdsområde – proportionalitet

Konklusion:

På grundlag af disse præmisser udtaler og bestemmer Domstolen (Tredje Afdeling):

- 1) Forbundsrepublikken Tyskland har tilsidesat de forpligtelser, der påhviler den i medfør af artikel 49 TEUF og artikel 31 i aftalen af 2. maj 1992 om Det Europæiske Økonomiske Samarbejdsområde, idet den har vedtaget og opretholdt skatteordningen i § 6b i Einkommensteuergesetz (lov om indkomstskat), som gør indrømmelsen af henstand med

hensyn til beskatningen af de kapitalgevinster, der hidrører fra afhændelsen mod vederlag af et investeringsgode, som er omfattet af aktivmassen i en skattepligtig persons faste driftssted beliggende på det tyske område, betinget af, at disse kapitalgevinster geninvesteres i erhvervelse af erstatningsgoder, der er omfattet af aktivmassen i den skattepligtige persons faste driftssted beliggende på dette område.

- 2) Forbundsrepublikken Tyskland betaler sagens omkostninger.

Sag C-172/13, [Domstolens dom \(Store Afdeling\) af 3. februar 2015 — Europa-Kommissionen mod Det Forenede Kongerige Storbritannien og Nordirland](#)

Stikkord: Traktatbrud - artikel 49 TEUF - EØS-aftalens artikel 31 - selskabsskat - selskabskoncerner - koncernlempelse - overførsel af underskud, der er lidt i et ikke-hjemmehørende datterselskab - betingelser - den dato, hvor den endelige karakter af det ikke-hjemmehørende datterselskabs underskud fastlægges

Konklusion:

- 1) Det Forenede Kongerige Storbritannien og Nordirland frifindes.
- 2) Europa-Kommissionen betaler sagens omkostninger.
- 3) Forbundsrepublikken Tyskland, Kongeriget Spanien, Kongeriget Nederlandene og Republikken Finland bærer deres egne omkostninger.

Sag C-282/13, [Domstolens dom \(Tredje Afdeling\) af 22. januar 2015 — T-Mobile Austria GmbH mod Telekom-Control-Kommission \(anmodning om præjudiciel afgørelse fra Verwaltungsgerichtshof — Østrig\)](#)

Stikkord: Præjudiciel forelæggelse - elektroniske kommunikationsnet og -tjenester - direktiv 2002/20/EF - artikel 5, stk. 6 - brugsret til radiofrekvenser og numre - direktiv 2002/21/EF - artikel 4, stk. 1 - ret til domstolsprøvelse af en national tilsynsmyndigheds afgørelse - begrebet »virksomhed, der er berørt af en afgørelse truffet af en national tilsynsmyndighed« - artikel 9b - overdragelse af individuelle brugsrettigheder til radiofrekvenser - omfordeling af brugsrettigheder til radiofrekvenser efter to virksomheders fusion

Konklusion:

Artikel 4, stk. 1, og artikel 9b i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2002/21/EF af 7. marts 2002 om fælles rammebestemmelser for elektroniske kommunikationsnet og -tjenester (rammedirektivet), som ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/140/EF af 25. november 2009, og artikel 5, stk. 6, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2002/20/EF af 7. marts 2002 om tilladelser til elektroniske kommunikationsnet og -tjenester (tilladelsesdirektivet), som ændret ved direktiv 2009/140, skal fortolkes således, at en virksomhed under omstændigheder som de i hovedsagen foreliggende kan karakteriseres som en berørt person som omhandlet i artikel 4, stk. 1, i direktiv 2002/21, som ændret ved direktiv 2009/140, når denne virksomhed, der udbyder elektroniske kommunikationsnet eller -tjenester, er en konkurrent til den virksomhed eller de virksomheder, der er part i en i denne artikel 5, stk. 6, foreskrevet godkendelsesprocedure vedrørende overdragelse af brugsrettigheder til radiofrekvenser og adressater for den nationale tilsynsmyndigheds afgørelse, og når denne afgørelse vil kunne have en indvirkning på den førstnævnte virksomheds stilling på markedet.

ANMODNING OM PREJUDISIELL AVGJØRELSE

Sag C-13/15, [Anmodning om præjudisiell avgjørelse indgivet af Cour de cassation \(Frankrig\) den 16. januar 2015 — Cdiscount SA mod Ministère public](#)

Præjudisielt spørsmål:

Er bestemmelse i artikel 5 til 9 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2005/29/EF af 11. maj 2005 om virksomheders urimelige handelspraksis over for forbrugerne på det indre marked til hinder for, at prisnedsættelser, der ikke udregnes i forhold til en ved lov fastsat referencepris, under alle omstændigheder og uanset deres mulige indvirkning på gennemsnitsforbrugerens beslutning forbydes?

SAKER FRA ESA

[Hvitvaskingsdirektivet: tiltak mot hvitvasking av penger og finansiering av terrorisme](#) -

Grunngitt uttalelse sendt til Norge av EFTAs overvåkingsorgan 8.7.2015. Norge ble i desember 2013 dømt av EFTA-domstolen for ikke å ha gjennomført EUs hvitvaskingsdirektiv korrekt i norsk rett. EFTAs overvåkingsorgan mener Norge ikke har rettet seg etter dommen og truer nå med å ta Norge påny til EFTA-domstolen. Hvitvaskingsdirektivet fastsetter tiltak som skal hindre hvitvasking av penger og finansiering av terrorisme. Ifølge direktivet skulle Norge ha utpekt et offentlig organ for å sikre at fysiske eller juridiske personer som foretar store kontantkjøp, og tilbydere av enkelte tjenester til trustere og selskaper, følger reglene mot hvitvasking.

[ESA approved evaluation plan for Norwegian R&D tax credit scheme \(State aid\)](#), 24 June 2015.

[Investigation opened into Icelandic loan conversion agreements \(State aid\)](#), 20 May 2015.

ANDRE LAND

UK Supreme Court:

[Dom om styremedlemmers plikter \(sammendrag\)](#):

Judgment has been given this morning by the Supreme Court of the United Kingdom in the following cases:

Eclairs Group Limited (Appellant) v JKN Oil & Gas Plc (Respondent) - UKSC 2014/0179

Glengary Overseas Limited (Appellant) v JKN Oil & Gas Plc (Respondent) - UKSC 2014/0175

On appeal from the Court of Appeal (Civil Division) (England and Wales)

This appeal concerned an alleged “corporate raid” - an attempt to exploit a minority shareholding in a company to obtain effective management or voting control without paying what other shareholders would regard as a proper price. The issue in the appeal is for what purpose the power in Article 42 of JKN Oil & Gas plc's articles of association - the ability to subject members holding specified shares to restrictions - is conferred on the Board, and whether the Board acted outside the purpose for which the power was conferred.

The Supreme Court allows the appeal by Eclairs and Glengary holding that the proper purpose rule applies to the exercise of the power under article 42, and that the directors of JKK acted for an improper purpose.

NYE SELSKAPSRETTSLIGE PUBLIKASJONER

FRA FORSKERGRUPPEN OM SELSKAPER

- **Andenæs, Mads**, “Reassertion and Transformation: From Fragmentation to Convergence in International Law”, i *Georgetown Journal of International Law*, 46(3), (2015), s 685–734
- **Andenæs, Mads**, “The ECB and NCA liability within the Single Supervisory Mechanism: foreword”, i *Bank of Italy Legal Research Papers* (Quaderni di ricerca giuridica), , (2015) s 3–6
- **Andenæs, Mads** og Eirik Bjørge (red.), [A Farewell to Fragmentation: Reassertion and Convergence in International Law](#), Cambridge University Press, (2015), som blant annet inneholder disse kapitlene:
 - **Andenæs, Mads** og Bjørge, Eirik. “Introduction: from fragmentation to convergence in international law”, s. 1–36
 - **Andenæs, Mads**, [The centre reasserting itself: From fragmentation to transformation of international law](#), s. 536–569
- **Mads Andenæs & Duncan Fairgrieve** (red.), [Courts and comparative law](#), Oxford University Press (2015), som blant annet inneholder dette kapitlet:
 - **Andenæs, Mads** og Fairgrieve, Duncan, “Courts and Comparative Law: In Search of Common Language for Open Legal Systems”, lapittel 1, s 1–32
- **Andenæs, Mads** og Supino, Ilaria, [Politics and finance with reference to the European institutional frame](#), i *Law and Economics Yearly Review*. (2015)ISSN 2050-9014. 4, s 144–160
- **Chiussi, Ludovica**, “Food for thought on the Right to Food”, i *La Comunità Internazionale*, Volum 70, utgave 3, 2015
- **Anker-Sørensen, Linn og Sjøfjell, Beate**, [Vår europeiske selskapsrett](#), 2. utg., [Selskapsrettstidsskriftet](#) (2015)
- **Fjørtoft, Tore**: [Økonomiske medlemsrettar i samvirkeforetak](#) (2015) (PhD-avhandlingen som bok)
- **Kuźniacki, Błażej**, [EEA Exemption from Norwegian CFC rules](#), *Skatterett* 3/2014, s. 260–302
- **Kuzniacki Blazej**, “The Need to Avoid Double Economic Taxation Triggered by CFC Rules under Tax Treaties, and the Way to Achieve It”, i *Intertax*, Vol. 43, utgave 12, 2015
- **Reiersen, Hedvig Bugge**: [Aksjelovenes utdelingsbegrep](#) (2015) (PhD-avhandlingen som bok)

- **Sjåfjell, Beate**, [Gender Diversity in the Board Room & Its Impacts: Is the Example of Norway a Way Forward?](#) i *Deakin Law Review*, årgang 20, nr. 1 (2015), s. 25-52
- **Sjåfjell, Beate**, [The Role of Business Law in the Jigsaw Puzzle of Sustainability](#), i Townsend, Michael (red.), *Reframing the Game: The Transition to a New Sustainable Economy. A Special Issue of Building Sustainable Legacies*(Greenleaf Publishing, 2015)
- **Sjåfjell, Beate**: [Sustainable companies: Possibilities and barriers in Norwegian Company Law](#), i *International and Comparative Corporate Law Journal*, Volum 11, utgave 1, (CMP Publishing, 2015), s. 1–58
- Fisher, Aled Dilwyn og **Sjåfjell, Beate**, “Hvor langt rekker lovens lange arm? Juss og politikk i klimakampen», i Ytterstad, Andreas (red.), *Broen til framtiden*, (Gyldendal, 2015)
- **Sjåfjell, Beate** og **Halvorsen, Anita M.**, [The Legal Status of Oil and Gas Exploitation in the Arctic: The Case of Norway](#), under publisering i et spesialnummer av *Oil, Gas and Energy Law (OGEL)*, Tina Hunter (ed.), 2016
- **Sjåfjell, Beate** og Stubhaug, Arild (red.): [Fra ord til handling – Om grunnlovens miljøparagraf 112](#), *Privus Journal of private law* nr. 200, 2015, som blant annet inneholder følgende kapitler:
 - **Sjåfjell, Beate** og Stubhaug, Arild, Grunnlovens viktige bestemmelse
 - **Sjåfjell, Beate**, Hvilke krav stiller Grunnloven § 112 til «det grønne skiftet»?
- **Sjåfjell, Beate** og **Wiesbrock, Anja** (red.): [Sustainable Public Procurement under EU Law. New Perspectives on the State as Stakeholder](#) (Cambridge University Press, 2016), som blant annet inneholder disse kapitlene:
 - **Sjåfjell, Beate** og **Wiesbrock, Anja**, Why should public procurement be about sustainability?
 - **Wiesbrock, Anja**, Socially responsible public procurement: European value or national choice?
 - **Sjåfjell, Beate**, Sustainable public procurement as a driver for sustainable companies? The interface between company law and procurement law
 - **Wiesbrock, Anja** og **Sjåfjell, Beate**, Public procurement's potential for sustainability
- **Sjåfjell, Beate** og Richardson, Benjamin J. (red): [Company law and sustainability: legal barriers and opportunities](#) (Cambridge University Press, 2015). Bidrag i boken av forskergruppens medlemmer:
 - Benjamin J. Richardson og **Beate Sjåfjell**, [Capitalism, the Sustainability Crisis, and the Limitations of Current Business Governance](#)
 - **Beate Sjåfjell**, Andrew Johnston, **Linn Anker-Sørensen** og David Millon, [Shareholder Primacy: The Main Barrier to Sustainable Companies](#)
 - Charlotte Villiers og **Jukka Mähönen**, [Accounting, Auditing and Reporting: Supporting](#)

[or Obstructing the Sustainable Companies Objective?](#)

- **Beate Sjøfjell** og Benjamin J. Richardson, [The Future of Company Law and Sustainability](#)
- **Zimmer, Frederik**, «[Alminnelig inntekt hos Scheel-utvalget](#)», i *Skatterett* 2015 nr. 01, s. 19–24
- **Zimmer, Frederik**, «Høyesterett og skatteretten». I Schei m.fl. (red.): [Lov Sannhet Rett. Norges Høyesterett 200 år](#), 2015, s. 681–713
- **Zimmer, Frederik**, «[Høyesterettsdommer i skattesaker 2014 del 1](#)», i *Skatterett* 2015 nr. 2, s. 123-144 225–251
- **Zimmer, Frederik**, «[Høyesterettsdommer i skattesaker 2014 del 12](#)», i *Skatterett* 2015 nr. 3, s. 225–251
- **Zimmer, Frederik**, «[Om Trinc/Trag, tapping av skattefundamenter og Morten Eriksen](#)», i *Skatterett* 2015 s. 264–269

ET UTVALG ANDRE SELSKAPSRETTSPUBLIKASJONER

BØKER

- Aamelfot, Torill H. (2015): [Fusjon og fisjon: skatt, regnskap, selskapsrett](#) (2. utg.), Oslo, Den norske revisorforening.
- Adrell, Roland og Moldén, Robert (2015): [Juridik i kommunala bolag](#)
- Andersson, Sten, Johansson, Svante Johansson og Skog, Rolf : [Aktiebolagslagen: en kommentar: med supplement](#) 10. april 2015
- Berge, Stig, og Røsås, Lars Eirik Gåseide (2015): [Avtaler med aksjeeiere mv.: aksjeloven/allmennaksjeloven § 3-8 i praksis](#) (3. utg.), Bergen, Fagbokforlaget.
- Bertelsen, Erik, Plum, Munk, Jens og Kofmann, Morten (2015): [Dansk fusionskontrol](#)
- Bråthen, Tore (2015): [Selskapsrett](#)
- Bråthen, Tore og Bjørn Arild Bøhleng (2015): [Styrearbeid. Fra teori til praktisk handling](#), Bergen, Fagbokforlaget
- Busvold, Børge (2015): [Skattefri omdanning](#) (2. utg.), Bergen, Fagbokforlaget.
- Christiansen, Erling og Bjarne Rogdaberg (2015): [Materialsamling i børs- og verdipapirrett](#) (18. utg), Oslo, Schjødt.
- Clarke, Sarah (2015): [Insider dealing: law and practice](#)
- Dotevall, Rolf (2015): [Aktiebolagsrätt: fördjupning och komparativ belysning](#)

- Fleischer, Holger , Lau Hansen, Jesper and Ringe, Wolf-Georg (2015): [*German and nordic perspectives on company law and capital markets law*](#)
- Gulli, Ole Chr. Og Standal, Kjell (2015): [*Styrehåndboken*](#)
- Harboe, Einar, Truls Leikvang og Rino S. Lystad (2015): [*Ligningsloven: lov 13. juni 1980 nr. 24 om ligningsforvaltning: kommentarutgave*](#) (7. utg.), Oslo, Universitetsforlaget.
- Jensen, Anja Staugaard og Lauridsen, Lise (2015): [*Ejeraftaler med medarbejderaktionærer*](#)
- Kastberg , Patrik (2015): [*Kommunala aktiebolag: en handbok*](#)
- Lehrberg, Bert (2015): [*Aktieägaravtal och bolagsordning*](#), Uppsala, Iusté.
- Sandström, Torsten (2015): [*Svensk aktiebolagsrätt*](#) (5. uppl.), Stockholm, Norstedts juridik.

ARTIKLER

European Business Law Review, [Volume 26 \(2015\)](#) → [Issue](#)

ISSUE 1

['Key Corporate Governance Themes and Issues in a Globalised and Internationalised World'](#), Jean Du **Plessis**, Issue 1, pp. 1–12

['The Best Interests of the Corporation, Procedural Questions of Enforcing Individual and Corporate Rights and Legal Actions against Board Members'](#), Ingo **Saenger**, Issue 1, pp. 13–29

['Corporate Law and the Vermoegensordnung \(Order of Assets\)'](#), Claus **Luttermann**, Issue 1, pp. 31–48

['Increased Corporate Governance Powers of Shareholders and Regulators and the Role of the Corporate Regulator in Enforcing Duties Owed by Corporate Directors and Managers'](#), Ian **Ramsay**, Issue 1, pp. 49–73

['The Move from Private Enforcement to Public Enforcement and Now the Move to Litigation Funding of Shareholder Activism: Are We Entering a New Era of Access to Justice in Corporate Law?'](#), John H. **Farrar**, Issue 1, pp. 75–93

['Geography and Semiotics in Accounting: The Challenge of Globalisation'](#), Bernhard **Grossfeld**, Issue 1, pp. 95–105

['Experience of Internationalization of Chinese Corporate Law and Corporate Governance: How to Make the Hybrid of Civil Law and Common Law Work?'](#), Liu **Junhai**, Issue 1, pp. 107–128

['German and International Perspectives of the German Model of Codetermination'](#), Otto **Sandrock**, Issue 1, pp. 129–146

['Sticking the Landing: Making the Most of the "Stakeholder Moment"'](#), Kent **Greenfield**, Issue 1, pp. 147–171

['Corporate Regulation, Climate Change and Corporate Law: Challenges and Balance in an International and Global World'](#), Janet **Dine**, Issue 1, pp. 173–202

['Three Topics at the Periphery of Corporate Governance: Business Rescues and Wrongful Trading, Supervisory Law for Financial Institutions and the Perspective on Islamic Financial Institutions'](#), Matthias **Casper**, Issue 1, pp. 203–227

['Gender Diversity on Boards: Beyond Quotas', Barnali Choudhury, Issue 1, pp. 229–243](#)

ISSUE 2

['A Behavioural Analysis of Shareholders' Meetings', Emiliano Marchisio, Issue 2, pp. 245–281](#)

['Reformation of the European Insolvency Regulation to Act as a Legislative Tool to Assist in Europe's Growth Agenda', Róisín Liddy-Murphy, Issue 2, pp. 283–304](#)

['Directors' & Officers' Liability, D&O Insurance and Moral Hazard: More Control of Moral Hazard by D&O Insurers Needed to Increase the Incentives of Directors and Supervisory Board Members', Wim Weterings, Issue 2, pp. 305–320](#)

['Spanish Legal System on Disclosure in Franchise Networks: Problems and Proposals for an Improved Regulation', Jaume Martí Miravalls, Issue 2, pp. 321–334](#)

ISSUE 3

['Towards the Completion of the Digital Single Market: The Proposal of a Regulation On a Common European Sales Law', Guido Alpa, Issue 3, pp. 347–353](#)

['Free Movement of Lawyers Within the EU Internal Market: Achievements and Remaining Challenges', Gilles Muller, Issue 3, pp. 355–390](#)

['The European Economic Interest Grouping – A Chance for Multinationals?', M.K. Meiselles, Issue 3, pp. 391–415](#)

['Public Awareness through Private Law Remedies: The Struggle for Information in the Samsung/Apple Case', Nicola Brutti, Issue 3, pp. 417–436](#)

['Share Transfer Restrictions and Family Business: The Minority Shareholder Perspective', Lars-Göran Sund, Jan Andersson, Kajsa Haag, Issue 3, pp. 437–450](#)

['EU Financial Stability Mechanisms: Few Certainties, Many Lingerin Doubts', Giuseppe Bianco, Issue 3, pp. 451–472](#)

ISSUE 4

['Disapplication of Austrian Law Denying Compensation for Bereavement Damages: A Judgment by Italian Supreme Court on the Notion of "Public Policy"', Marco Bona, Issue 4, pp. 509–529](#)

['The EU Short Selling Regulation Revisited: New Evidence, Different Perspective?', Panagiotis K. Staikouras, Issue 4, pp. 531–553](#)

['EU and UK Consumer Credit Regulation: Principles, Conduct, and Consumer Protection: Divergence or Convergence of Approach?', Sarah Brown, Issue 4, pp. 555–580](#)

['Crossing Borders: Exploring the Need for a Fourteenth EU Company Law Directive on the Transfer of the Registered Office', Anneloes Baert, Issue 4, pp. 581–612](#)

['Slovenian Ten-Year Experience with the EU Internal Market', Janja Hojnik, Issue 4, pp. 613–629](#)

['Book Review: Thomas Dietz, Global Order Beyond Law – How Information and Communication Technologies Facilitate Relational Contracting in International Trade \(International Studies in the Theory of Private Law, Hart, Oxford, Portland 2014\)', Maren Heidemann, Issue 4, pp. 631–636](#)

['Book Review: Christine Janssens, The Principle of Mutual Recognition in EU Law, \(Oxford: OUP, 2013\)', Vassilis Hatzopoulos, Issue 4, pp. 637–639](#)

['Editorial Book Reviews', Issue 4, pp. 641–644](#)

ISSUE 5

['Societas Unius Personae \(SUP\) – The New Corporate Element in Company Groups', Stefanie Jung, Issue 5, pp. 645–692](#)

['Thinking of Microfinance in the EU Framework: Regulatory Challenges', Gabriella Gimigliano, Issue 5, pp. 693–711](#)

['Business Judgment Rule: A Generally Applicable Principle?', Julia Told, Issue 5, pp. 713–732](#)

['Management Compensation in Switzerland: Say-on-Pay Votes, Bonus Bans, and Salary Caps', Valentin Jentsch, Issue 5, pp. 733–742](#)

['Harmonization: A Need for EU Action on Consumer Credit?', Tanja Jørgensen, Issue 5, pp. 743–764](#)

ISSUE 4

['Reforming EU Takeover Law Remains on Hold', Jonathan Mukwiri, Issue 4, pp. 186–187](#)

['Appraisal Activism in M&A Deals: Recent Developments in the United States and the EU', Raluca Papadima, Issue 4, pp. 188–198](#)

['Report from Greece: The Liability of Members for the Debts of Commercial Companies in Greek Law after the Entry into Force of Law No. 4072 of 2012 \('Law 4072/2012'\) and Law No. 4321 of 2015 \('Law 4321/2015'\)', Lazaros G. Grigoriadis, Issue 4, pp. 199–203](#)

['Report from Turkey: Rules on the Meeting and Decision Taking Procedure of the Board of Directors in Turkey', Soner Altas, Issue 4, pp. 204–209](#)

ISSUE 5

['Ukrainian Corporate Law: Model for Others, or in Need of a Model?', Arkadiusz Radwan, Issue 5, pp. 215–216](#)

['Corporate Law Development in Ukraine: From Post-Soviet Past to European Future', Ivan Romashchenko, Issue 5, pp. 217–222](#)

['The Insolvency Regulation and the Centre of Main Interest in the European Union: Are They](#)

[Victims of the Company Law Conflicts within the Union?', Marios Koutsias, Issue 5, pp. 223–233](#)

['Law Reform on Cross-Border Civil Procedure in Europe: 'Companies and Firms' and EU Regulation 1215/2012 \(Brussels I Recast\)', Stephan Rammeloo, Issue 5, pp. 234–244](#)

['Recent Developments regarding Gender Balance on EU Corporate Boards', Raluca Papadima, Issue 5, pp. 245–252](#)

['Report from Cyprus: An Overview of Cyprus MoU – The Essential Business Law Reforms', Thomas Gr. Papadopoulos, Issue 5, pp. 253–259](#)

['Survey of Legislation and Case Law, March, April, May and June 2015', Paul Jager, Issue 5, pp. 260–263](#)

European Company Law, Volume 12 (2015) → Issue

ISSUE 1

['EU Legal Entities: New Options?', Harold **Koster**, Issue 1, pp. 5–6](#)

['Non-intermediated Securities: A European View on the Draft UNCITRAL Model Law on Secured Transactions', Thomas **Keijser**, Issue 1, pp. 7–12](#)

['AASA: Locating the Central Administration of a Subsidiary Company Which Is Part of a Group of Companies under Article 60 of Brussels I Regulation', Chukwuma Samuel Adesina **Okoli**, Issue 1, pp. 13–18](#)

['The Use of Mailbox Companies in International Investment Protection', Fai de **Swart**, Issue 1, pp. 19–25](#)

['The European Legislative Framework for Audit Committees', Christoph Van der **Elst**, Issue 1, pp. 26–33](#)

['The Societas Unius Personae \(SUP\)', Iris **Wuisman**, Issue 1, pp. 34–44](#)

['Report from Europe: The Proposal for a Directive Amending the Shareholders Rights Directive', Tom **Dijkhuizen**, Issue 1, pp. 45–50](#)

['Survey of Legislation and Case Law, August, September and October 2014', Paul **Jager**, Issue 1, pp. 51–51](#)

['Paul Omar \(ed.\), International Insolvency Law. Reforms and Challenges, Ashgate 2013, 478 pp. Price: £90.00 \(exclusive of VAT\). Also available as ebook', Bob **Wessels**, Issue 1, pp. 52–54](#)

ISSUE 2

['The Quest for Europe and for European Company Law: Come and Join Us!', Steef M. **Bartman**, Pavlos E. **Masouros**, Issue 2, pp. 59–60](#)

['Credit Suisse International v. Stichting Vestia Groep \[2014\] EWHC 3103 \(Comm\)', Jeroen **Ermers**, Michele **Reumers**, Issue 2, pp. 61–68](#)

['Financial Crisis and Directors' Liability on Trial: The Case of the Dusseldorf IKB Bank', Holger **Fleischer**, Issue 2, pp. 69–78](#)

['Short Selling Reporting Rules: A Greenfield Area', Elizabeth **Howell**, Issue 2, pp. 79–88](#)

['Accounting for Risks in Banks: The Link between Prudential Regulation and Accounting in](#)

[Banks', Shruti R. **Kashyap**, Issue 2, pp. 89–96](#)

['Protection of Private Equity Fund Investors in the EU', Julia **Khort**, Issue 2, pp. 97–106](#)

['Regulation and Governance of Banks: An American Perspective', Brett H. **McDonnell**, Issue 2, pp. 107–114](#)

['Regulating Banks in Europe', Rebecca **Söderström**, Issue 2, pp. 115–119](#)

ISSUE 3

['Arbitration and Company Law: An Introduction', Diederik De **Groot**, Issue 3, pp. 125–127](#)

['Arbitration and Company Law in Austria', Christoph **Liebscher**, Issue 3, pp. 128–131](#)

['Arbitration and Company Law in Belgium', Dirk Van **Gerven**, Maxime **Berlingin**, Issue 3, pp. 132–137](#)

['Arbitration and Company Law in England and Wales', James **Carter**, Sophie **Payton**, Issue 3, pp. 138–143](#)

['Arbitration and Company Law in France', T. Alexander **Brabant**, Maxime **Desplats**, Serena **Salem**, Issue 3, pp. 144–150](#)

['Arbitration and Company Law in Germany', Frank **Roth**, Issue 3, pp. 151–153](#)

['Arbitration and Company Law in Italy', Diego **Corapi**, Issue 3, pp. 154–159](#)

['Arbitration and Company Law in the Netherlands', Harmen De Mol Van **Otterloo**, Issue 3, pp. 160–165](#)

['Arbitration and Company Law in Sweden', Kristoffer **Löf**, Andreas **Steen**, Issue 3, pp. 166–172](#)

['Report of the 5th CECL-Conference on Banks in Europe: Regaining Trust and Securing Continuity', Tom **Dijkhuizen**, Issue 3, pp. 173–178](#)

['Survey of Legislation and Case Law, November and December 2014 & January and February 2015', Paul **Jager**, Issue 3, pp. 179–180](#)

['Legal Periodicals: A Selection', Stephan **Rammeloo**, Issue 3, pp. 181–181](#)

['Donald S. Bernstein \(ed.\), The International Insolvency Review, London: Law Business Research Ltd., 2nd ed., 2014', Bob **Wessels**, Issue 3, pp. 182–182](#)

ISSUE 4

['Reforming EU Takeover Law Remains on Hold', Jonathan Mukwiri, Issue 4, pp. 186–187](#)

['Appraisal Activism in M&A Deals: Recent Developments in the United States and the EU', Raluca Papadima, Issue 4, pp. 188–198](#)

['Report from Greece: The Liability of Members for the Debts of Commercial Companies in Greek Law after the Entry into Force of Law No. 4072 of 2012 \('Law 4072/2012'\) and Law No. 4321 of 2015 \('Law 4321/2015'\)', Lazaros G. Grigoriadis, Issue 4, pp. 199–203](#)

['Report from Turkey: Rules on the Meeting and Decision Taking Procedure of the Board of Directors in Turkey', Soner Altas, Issue 4, pp. 204–209](#)

ISSUE 5

['Ukrainian Corporate Law: Model for Others, or in Need of a Model?', Arkadiusz Radwan, Issue 5, pp. 215–216](#)

['Corporate Law Development in Ukraine: From Post-Soviet Past to European Future', Ivan Romashchenko, Issue 5, pp. 217–222](#)

['The Insolvency Regulation and the Centre of Main Interest in the European Union: Are They Victims of the Company Law Conflicts within the Union?', Marios Koutsias, Issue 5, pp. 223–233](#)

['Law Reform on Cross-Border Civil Procedure in Europe: 'Companies and Firms' and EU Regulation 1215/2012 \(Brussels I Recast\)', Stephan Rammeloo, Issue 5, pp. 234–244](#)

['Recent Developments regarding Gender Balance on EU Corporate Boards', Raluca Papadima, Issue 5, pp. 245–252](#)

['Report from Cyprus: An Overview of Cyprus MoU – The Essential Business Law Reforms', Thomas Gr. Papadopoulos, Issue 5, pp. 253–259](#)

['Survey of Legislation and Case Law, March, April, May and June 2015', Paul Jager, Issue 5, pp. 260–263](#)

European Company And Financial Law Review, Issue 4 (JAN 2015), PP. 479 – 632 VOLUME 11 (2015)

[Volume 11, Issue 4 \(Jan 2015\)](#)

[The “COMI” Concept in the Revision of the European Insolvency Regulation](#)

[Latella, Dario, Page 479](#)

[Comi-migration: Use or Abuse of European Insolvency Law?](#)

[de Weijs, R.J. / Breeman, M.S., Page 495](#)

[The Wonderful World of Privileges](#)

[Paulus, Christoph G., Page 531](#)

[Comparing Insider Trading in the United States and in the European Union: History and Recent Developments](#)

[Ventoruzzo, Marco, Page 554](#)

[Acting in Concert in EU Company Law: How Safe Harbours can Reduce Interference with the Exercise of Shareholder Rights](#)

[Ghetti, Riccardo, Page 594](#)

European Company and Financial Law Review, Issue 1 (Apr 2015), pp. 1 – 109 Volume 12 (2015)

[Volume 12, Issue 1 \(Apr 2015\)](#)

[Privatized Companies, Golden Shares and Property Ownership in the Euro Crisis Era:](#)

[Papadopoulos, Thomas, Page 1](#)

[Czech Corporate Law on its Way](#)

[Havel, Bohumil, Page 19](#)

[Suitability of Bank Directors in Europe: Just a Matter of Being ‘Fit & Proper’](#)

[Finesi, Stefano, Page 45](#)

[Cumulative Voting: In the US \(Declining\), in China \(Rising\) and the EU \(Not-Adopted\)](#)

[Wenjia, Yan, Page 79](#)

European Company and Financial Law Review, Issue 2 (Aug 2015), pp. 111 – 306 Volume 12 (2015)

[Ten Years European Company and Financial Law Review \(ECFR\)](#), Hirte, Heribert, Page 112

[The European Banking Union](#), Meister, Michael, Page 115

[Discussion Report: The European Banking Union](#), Cöster, Timo, Page 120

[Discussion Report: The Proposal for a Directive on the Single-Member Private Limited Liability Company](#), Kravets, Audrey, Page 125

[The Societas Unius Personae \(SUP\): A “Passport” for Job Creation and Growth](#), Conac, Pierre-Henri, Page 139

[The SUP Proposal: Registration and Capital \(Articles 13–17\)](#), Hansen, Jesper Lau, Page 177

[Directive on Single-Member Private Limited Liability Companies: Distributions](#), Knapp, Vanessa, Page 191

[Corporate Groups within the Legal Framework of the European Union: The Group-Related Aspects of the SUP Proposal and the EU Freedom of Establishment](#), Teichmann, Christoph, Page 202

[From SPE to SMC: The German Political Debate on the Reform of the “Small Company”](#), Harbarth, Stephan, Page 230

[The relationship between the Societas Unius Personae proposal and the acquis: Creeping Toward an Abrogation of EU Company Law?](#), Malberti, Corrado, Page 238

[The Forthcoming ECJ Decision of the Kornhaas Case \(C-594/14\) – The Final Chapter of the European Traveller’s Tales?](#) Schall, Alexander, page 280

[Proposal to Facilitate the Management of Cross-Border company Groups in Europe](#), Forum Europaeum on Company Groups, Page 299

European Company and Financial Law Review, Issue 3 (Oct 2015), pp. 307 – 487 Volume 12 (2015)

[New EU Directive on the Disclosure of Non-Financial Information \(CSR\)](#), Szabó, Dániel Gergely / Sørensen, Karsten Engsig, Page 307

[Corporate Governance of Groups in an Era of Regulatory Nationalism: A Focused Analysis of Financial Services Regulation](#), Hausmann, Yannick / Bechtold, Elisabeth, Page 341

[Deposit Guarantee Schemes in Europe: Is the Banking Union in Need of a Third Pillar?](#), Colaert, Veerle, Page 372

[‘Bonus Bonds’ for Bankers: A New Type of Debt-Based Remuneration in the Financial Industry.](#)

Seiler, Moritz / Fischer, Damian, Page 425

[Recognition of US Class Actions or Settlements in Europe](#), Arons, Tomas , Page 462

Lov og rett

- **Kristiansen, Henning:** «Utkontraktering fra finansforetak» (s. 383–402) vol. 54, 7, 2015
- **Reiertsen, Michael:** «EMK og kommunene» (s. 414–431) vol. 54, 7, 2015
- **Knudsen, Gudmund:** «Styremedlemmers taushetsplikt. Særlig overfor staten som aksjeeier og Stortinget» (s. 363–380) vol. 54, 6, 2015
- **Knudsen, Gudmund:** «Gransking etter aksjeloven. Selskapets ansvar for kostnadene» (kommentar) (s. 259–260) vol. 54, 5, 2015

Nordisk tidsskrift for selskabsret, Nr. 4 (2014)

Moalem, Dan: *Overtagelsestilbud - ny praksis og nye regler*

Eyvindur G. Gunnarsson: *Ledelsens erstatningsansvar i aktieselskaber i islandsk ret*

Lau Hansen, Jesper: *Evigt sammen, udelt?*

Lau Hansen, Jesper : *Den nordiske model for selskabsledelse*

Jensen, Marte Sogge: *Rapportering om samfunnsansvar*

Moalem, Dan: *Jesper Lau Hansen: Introduktion til selskabsretten og kapitalmarkedsretten*

Løfquist, Mette Winther: *Paul Krüger Andersen & Nis Jul Clausen: Børsretten. - 5. udg.*

Krüger Andersen, Paul: *Martin Chr. Kruhl og Ole B. Sørensen: Kapitalejerlån & selvfinansiering: selskabsretligt, regnskabsretligt, erstatningsretligt, strafferetligt og skatteretligt*

Nordisk tidsskrift for selskabsret, Nr. 1 (2015)

Alteren, Kristine : *Styreleders erstatningsansvar i aksjeselskaper*

Nerep, Erik : *Ansvarsgenombrott i svensk rättspraxis - numera i s.k. processbolag*

Skog, Rolf : *Reviderade svenska takeover-regler*

Feldthusen, Rasmus Kristian : *Reformen af erhvervsfondsloven*

Lau Hansen, Jesper: *Den kvalitative karakter af intern viden - en analyse af Gelt og Lafonta*

Engsig Sørensen, Karsten: *EU-domstolen og koncerner*

Jul Clausen, Nis: *Finanstilsynets afgørelser 2014 - børsområdet*

Engsig Sørensen, Karsten: *EU-domstolens seneste praksis om selskabsret*

Langstad, Lars Bo: *Jesper Seehausen: Revisor og revisjon m.v. i selskabsretligt perspektiv*

Nordisk tidsskrift for selskabsret, Nr. 2 (2015)

Minde, Stine Winger: *Samtykkenektelse i forretningsforetak*

Kjørsvik, Marit Wenda: *Felles europeisk registersammenkoplingsystem*

Strand, Therese : *Nytt EU-direktiv ska lösa oklara problem*

Ørgaard, Anders: *Retten til erstatning ved et kapitalselskabs konkurs*

Lilja, Troels Michael: *Societas Unius Personae (SUP) - direktivforslaget i et skandinavisk perspektiv*

Seehausen, Jesper : *Ny årsregnskabslov - ændringer af selskabsretlig betydning*

Feldthusen, Rasmus Kristian: *God fondsledelse i erhvervsdrivende fonde*

Selskabsrettstidsskriftet.no

Anker-Sørensen, Linn og Sjøfjell, Beate: «Vår europeiske selskabsrett», 2. utg. 2015

[Tidsskrift for Rettsvitenskap](#), vol. 128, 3–4/2015

Cyndecka, Malgorzata Agnieszka: “The problem of objectives pursued by the state under the application of the market economy investor principle (MEIP)” (s. 263–294)

SELSKAPSRETTSARRANGEMENTER

FORSKERGRUPPENS ARRANGEMENT

- Vi har [faglunsj](#) de fleste torsdager i semesteret hvor vi ønsker eksterne velkommen! Informasjon sendes ut til [Selskapsrettslisten](#).
- En til enhver tid oppdatert oversikt over våre arrangementer finnes på våre [arrangementssider](#). Også i 2016 vil vi arrangere spennende konferanser, seminarer, workshops og ukentlige faglunsjer – all informasjon sendes også ut til [Selskapsrettslisten](#).
- På våre faglunsjer serverer vi som vanlig kaffe, te og frukt. Faglunsjene vil hovedsakelig bli arrangert i Lødrups kjeller i Domus Media Vest, som ligger i 1. etasje ved kantinen. Sted fremgår av [nettsidene](#) og kan av og til endres, så det er lurt å sjekke dette samme dag.

NYTT OM VÅRE FORSKNINGSPROSJEKTER

Forskergruppen har en rekke [eksternfinansierte prosjekter](#), og vi omtaler noen av disse her:

SUSTAINABLE MARKET ACTORS FOR RESPONSIBLE TRADE (SMART)

I oktober 2015 fikk vi den gode nyheten om at prosjektet **Sustainable Market Actors for Responsible Trade (SMART)**, får finansiering fra EUs rammeprogram Horisont 2020 under utlysning «Europe as a Global Actor: Greater Policy Coherence for Development». Prosjektet omfatter 50 forskere og 25 partnerinstitusjoner fra flere land i Europa og internasjonalt, og har et budsjett på 2,5 millioner euro – og i tillegg kommer tilnærmet like mye i stipulert forskningstid i tillegg til det som er direkte finansiert.

SMART-prosjektet vil vare i fire år fra 1. mars 2016 og skal undersøke reguleringen av offentlige og private markedsaktører, rettslig, økonomisk og gjennom sosiale normer, og hva som eventuelt bør reformeres slik at det bidrar til å oppnå EUs utviklingsmål og FNs bærekraftsmål. Med bærekraft menes økonomisk og sosial bærekraft innenfor planetens tålegrenser. SMART-prosjektet vil foreta en systemisk og helhetlig analyse på flere nivåer: folkerettslig, EU-rettslig, på nasjonalt nivå i utvalgte europeiske land, og på markeds- og bedriftsnivå. Det tematiske området for SMART-prosjektet er produkter som har sitt opphav helt eller delvis i utviklingsland og som blir solgt av bedrifter i EU til forbrukere og innkjøpere. Disse produktene har ofte en internasjonal livssyklus som starter i utviklingsland, der de ofte også til slutt ender som skrap eller søppel. Prosjektet ledes av Beate Sjøfjell.

SUSTAINABLE COMPANIES

Dette internasjonale forskningsprosjektet, finansiert under Forskningsrådets program Miljø2015, er nå avsluttet, og informasjon om våre forskningsresultater og publikasjoner er tilgjengelig på [prosjektets nettsider](#) og [norsk omtale av prosjektet er tilgjengelig her](#). SMART-prosjektet (se over), bygger på og videreutvikler resultatene fra prosjektet Sustainable Companies. Det internasjonale prosjektteamet til Sustainable Companies videreføres også gjennom nettverket [Sustainable Market Actors](#).

GRUNNLOVENS MILJØPARAGRAF 112: FRA ORD TIL HANDLING?

Dette prosjektet, finansiert under Forskningsrådets program GRUNNLOV, som ble innledet med et [seminar i Gamle Festsal 15. mai 2014](#), ble avsluttet med et [seminar samme sted den 30. september 2015](#). Prosjektet har vært et samarbeid mellom vår forskergruppe og en rekke organisasjoner, og inkludert studenter, som blant annet synliggjøres gjennom valg av avslutningsseminarets foredragsholdere og ordstyrer. På avslutningsseminaret var temaet hva Grunnloven § 112 betyr for olje- og gassutvinning i Arktis, og vi lanserte den tverrfaglige og populærvitenskapelige boken «[Fra ord til handling. Om Grunnloven § 112](#)».

NYTT OM NAVN

Vi gratulerer og ønsker velkommen til forskergruppen følgende nyansatte ved Institutt for privatrett:

- **Professor Jukka Mähönen**
- **Førsteamanuensis Margrethe Buskerud Christoffersen**
- **Stipendiat Linn Anker-Sørensen**
- **Stipendiat Sjur Swensen Ellingsæter**
- **Vit.ass. Ragnhild Lunner**
- **Vit.ass. Martin Kloster Aasen**

Anja Wiesbrock har avsluttet sin periode som postdoktor og er nå rådgiver i Forskningsrådet.

Emily Weitzenboeck har avsluttet sin periode som postdoktor og er nå fast advokat hos Wikborg Rein.

FORSKERGRUPPEN SELSKAPER, MARKEDER, SAMFUNN OG MILJØ

Forskergruppen Selskaper, markeder, samfunn og miljø ved Det juridiske fakultet består for tiden av følgende personer:

Professor Beate Sjøfjell (leder)
Professor Mads Andenæs
Professor Giuditta Cordero-Moss

Professor Jukka Mähönen
Professor Alla Pozdnakova
Professor Hans Robert Schwencke (BI)
Professor Emeritus Frederik Zimmer
Førsteamanuensis Margrethe Buskerud Christoffersen
Førsteamanuensis Hans Morten Haugen (Diakonhjemmet Høgskole)
Førsteamanuensis Maja Van Der Velden
Forskningskoordinator Mark Taylor, FAFO
Høgskolelektor Kari Birkeland (BI)
Høgskolelektor Eivind Furuseth (BI)
Ph.d.-stipendiat Linn Anker-Sørensen
Ph.d.-stipendiat Daniel Arnesson
Ph.d.-stipendiat Guisepppe Bianco
Ph.d.-stipendiat Isabel M. Borges
Ph.d.-stipendiat Yuliya Chernykh
Ph.d.-stipendiat Sjur Swensen Ellingsæter
Ph.d.-stipendiat Jone Eng (BI)
Ph.d.-stipendiat Xiaoqing Huang
Ph.d.-stipendiat Marte Eidsand Kjørven
Ph.d.-stipendiat Blazej Kuzniacki
Ph.d.-stipendiat Anna Maria C. Lundberg
Ph.d.-stipendiat Jørn Andreas Lyngstad
Ph.d.-stipendiat Jon Christian Nordrum
Ph.d.-stipendiat Trude Myklebust
Ph.d.-stipendiat Mats J. Iversen Stenmark
Ph.d.-stipendiat Caroline Bang Stordrange
Ph.d.-stipendiat Basang Wangdui
Vit.ass. Morten Emil Eriksrud Bergan
Vit.ass. Martin Kloster Aasen
Vit.ass. Ragnhild Lunner
Seniorkonsulent Mona Østvang Ådum

Mer informasjon om gruppens aktiviteter, prosjekter, publikasjoner, gruppens medlemmer og den enkeltes forskningsområde finnes på forskergruppens nettsider. Se våre norske sider her: www.jus.uio.no/forskning/omrader/selskaper/ og våre engelske her: www.jus.uio.no/companies