



**Delta i debatten, skriv til oss!**



**Send ditt innlegg til: [debatt@nationen.no](mailto:debatt@nationen.no)**

Innlegg kan også sendes per post til Nationen, Postboks 9390 Grønland, 0135 Oslo. Merk konvolutten «debatt». Innlegg som sendes elektronisk blir prioritert.

**Tekstlengder:**

**Kronikk:** Maks 5000 tegn med mellomrom.

**Leserinlegg:** Maks 2000 tegn med mellomrom

Kun bestilte kronikker honoreres. Redaksjonen forbeholder seg retten til å redigere og forkorte innsendt stoff og til å publisere det elektronisk.

KRONIKK



**Disponering:** Det er vanskelig å se at snøscooterløyper, som departementet selv sier angår et bredt spekter av til dels motstridende interesser, skiller seg fra annen arealdisponering, skriver kronikkforfatterne.

FOTO: SKJALG BØHMER VOLD

# Snøscooterløyper uten plan

**D**enne uka ble det gjennomført høring på Stortinget vedrørende Klima- og miljødepartementet (KLD) sitt forslag til endringer i lov om motorisert ferdsel i utmark og vassdrag mv. I lovforslaget gis kommunene fullmakt til i forskrift å fastsette snøscooterløyper for fornøyleskjøring

I lovforslaget legger departementet til grunn at «snøscooterløyper innebærer arealdisponering som berører et bredt spekter av til dels motstridende interesser.»

I norsk rett har vi en lov som må sies å være særlig sentral når det gjelder arealdisponering, nemlig plan- og bygningsloven. Loven er sektorovergripende i den forstand at ulike interesser, representert gjennom ulike sektorer, skal samordnes når planer og vedtak etter plan- og bygningsloven behandles. Som det fremgår i forarbeidene er loven ment å være «en felles arena for avveining og avklaring mellom sektorinteresser».

Klima- og miljødepartementet for-

**LIKE VIKTIG?**

«Snøscooterløyper er løftet opp på nivå med slike store, samfunns-viktige energitiltak.»

slår at fastsettelse av snøscooterløyper ikke skal behandles etter plan- og bygningslovens saksbehandlingsregler. Dette i motsetning til det som ble lagt til grunn i forslaget som var på høring i 2014. Når slike løyper nå i stedet foreslås fastsatt gjennom forskrift vil det være langt mer krevende å sikre samordning med andre interesser.

Med regjeringens politiske målsetting om å åpne for fornøyleskjøring med snøscooter er det ikke overraskende at man forsøker å unndra snøscooterløyper fra plan- og bygningslovens saksbehandlingsregler. Det oppsiktsvekkende i denne saken er at det er KLD som argumenter for slik unndragelse. Departementets argumenter er blant annet:

- Henvielse til plan- og bygningslovens saksbehandlingsregler blir uryddig og uklart.
- Det vil være regelteknisk uheldig om det legges opp til et system hvor plan- og bygningsloven blir brukt til å fastsette løyper som er forbudt etter annet lovverk.
- Å gjøre plan- og bygningslovens saksbehandlingsregler gjeldende fullt ut vil være unødig tids- og ressurskrevende.

Det er vanskelig å se at snøscooterløyper, som departementet selv sier angår et bredt spekter av til dels motstridende interesser, skiller seg fra annen arealdispo-

nering. All annen arealdisponering faller i utgangspunktet inn under plan- og bygningslovens virkeområde. Kan det tenkes at det ikke er plan- og bygningsloven som i seg selv har skapt et uryddig og uklart bilde, men departementets høringsutkast? Koordinering av lovverk, hensyn og interesser er i alle fall ikke nytt og ukjent territorium for plan- og bygningsloven. Det er nettopp den funksjonen plan- og bygningsloven er ment å ivareta.

Etter plan- og bygningsloven § 1-3 er det bare rørdninger i sjø og større kraftlinjer som ikke omfattes av loven. Snøscooterløyper er dermed løftet opp på nivå med slike store, samfunnsviktige energitiltak.

Sivilombudsmann har allerede vurdert forsøksordningen som lovstridig. I denne omgang har det vært viktig for oss å belyse den argumentasjon KLD legger for dagen i proposisjonen. Vi er imidlertid av den klare oppfatning at en rekke rettslige spørsmål er svakt utredet. At Grunnlovens miljøbestemmelse § 112 overhodet ikke er nevnt av KLD i proposisjonen kan være en god indikasjon på dette.

I utkast til endringer i gjeldende forskrift til motorferdselloven åpnes det opp for en modifisert klageadgang for grunneiere, organisasjoner m.fl. I lys av de

beskjedne krav som stilles til utredning, og med dette reell medvirkning, fremstår imidlertid forslaget fra KLD som et tilbakeslag for en helhetlig, kunnskapsbasert og bærekraftig arealforvaltning.

Avslutningsvis kan det likevel være på sin plass å antyde at KLD, til tross for sin streben etter å unnta snøscooterløyper fra plan- og bygningslovens favn, trolig ikke har lyktes. Snøscooterløyper i LN-FR-områder (landbruks, natur og friluftsmål samt reindrift) i arealplan vil være bruk i strid med arealformålet, og således ulovlig. Bruk vil dermed forutsette dispensasjon etter plan- og bygningsloven. Man kan også reise spørsmål om snøscooterløyper i enkelte tilfeller kan være å anse som tiltak etter plan- og bygningsloven, og muligens også reguleringspliktige. Plan- og bygningsloven er sektorovergripende også med hensyn til særlover. KLD har med andre ord ikke satt plan- og bygningsloven til side. Det man risikerer nå er at snøscooterløyper må fastsettes både i form av forskrift og ved planavklaring. Det som var ment som en forenkling blir dermed mer tungvint.

**Fredrik Holth**  
Dosent i rettsvitenskap NMBU/ILP  
**Nikolai K. Winge**  
Førsteamanuensis i rettsvitenskap NMBU/ILP

# NETT

**Sagt på [nationen.no](http://nationen.no)**

**Tine etterbetaler**

” Dette blir nok brukt av vår alles kjære fru Listhaug for det det er verdt. Her blir det nok ikkje snakk om den forrige regjeringa.

Jens Heggstad

**Produktivitets-kommisjonen**

” Økonomer er farlige, for de ser på verden med et ekstremt snevert syn. De forstår ingenting om de virkelig viktige tingene i livet. De forstår ikke hva et samfunn er, de forstår ikke hva kultur er, noen av dem tror muligens at melken lages i butikken. Vi kan ikke lytte til ensporede mennesker. Vi må lytte til de som ser sammenhengen mellom mennesker og natur, ser helheten på kloden vår, og som forstår at intet tre vokser inn i himmelen, selv om økonomene synes å tro at økonomien kan det. De trenger å balanseres tilbake til å tenke som menneske.

Ingrid Berg

**Sagt på Twitter**

” Takk til @Norsvin som sier ja til vaksine mot ranelukt!

DYREVERNALLIANSEN @DYREVERN

” 3000 vers i Bibelen handler om fattigdom og rettferdighet. Selvsagt må kirken også tale om det.

ERLING RIMEHAUG @ERV

” Det er befriende med en debatt om kirken der man syns kirken er for radikal, i dette tilfellet i sitt miljøengasjement.

BJØRN EIDSVÅG @EIDSVAG

” I 1997 gikk biskoper ut og støtta sivil ulydighet mot gasskraft. Ikke første gang @kirken har tydelig miljøbudskap.

LARS HALTBREKKEN @HALTBREKKEN



” Ingen tvil om at jeg jobber i @Nortura\_SA.

ESKIL PEDERSEN @ESKILPEDERSEN