

Ole Kristian Fauchald
Det juridiske fakultet
Universitet i Oslo
Postboks 6707 St. Olavs plass
0130 OSLO

S | OM

Vår referanse
2011/197

Deres referanse

Dato
10.06.2013

KRAV OM INNSYN I OPPLYSNINGER OG DOKUMENTER FRA LOVFORBEREDELSE M.V.

Det vises til tidligere korrespondanse i ovennevnte sak, sist brev 7. mars 2013 herfra.

På bakgrunn av min uttalelse 17. november 2011 har Miljøverndepartementet i brev 19. oktober 2012 foretatt en ny vurdering av innsynsspørsmålet.

Departementet har nå kommet til at de juridiske vurderinger som det er tale om i denne saken, faller inn under virkeområdet til miljøinformasjonsloven § 2. Det er deretter foretatt en vurdering av om det foreligger et «reelt og saklig behov» for å unnta informasjonen, jf. miljøinformasjonsloven § 11 første ledd. I den vurderingen har departementet bl.a. fremholdt:

«Arbeidet med naturmangfoldloven var en omfattende og krevende prosess. I forbindelse med departementsforeleggelse ble et stort antall uenighetspunkter løst. Flere av temaene, herunder spørsmålet om naturmangfoldslovens geografiske virkeområde, var av stor prinsipiell betydning for departementene og/eller for de politiske partiene. Avgrensningen av virkeområdet var derfor ikke bare basert på juridiske vurderinger, men også på politiske overveininger, noe som også gjenspeiles i dokumentene. Det at forhandlingene og korrespondansen mellom departementene og statsrådene ble gjennomført i fortrolighet var viktig for å komme videre i prosessen og oppnå enighet. Selv om saken ble løst, vil det fortsatt kunne få uheldige følger om informasjonen på det nåværende tidspunkt blir gitt ut. Vi viser til at de involverte personene, både på embetsnivå og politisk nivå, fortsatt skal samarbeide om oppfølgingen av loven. Departementene og regjeringen skal fremover løse saker som også vil kreve fortrolighet. Samarbeidet vil, slik vi ser, for framtiden bli mindre smidig og effektivt om forhandlinger og korrespondanse ikke kan skje i en viss form for fortrolighet. Departementet mener dette er hensyn som må tillegges stor vekt i den skjønnsmessige vurderingen av saken. Vi viser til at dette i tråd med forarbeidene til miljøinformasjonen er relevante hensyn å vektlegge.»

Videre viser departementet til at de interessene som ivaretas ved at informasjonen ikke gis ut, må anses «vesentlig mer tungtveiende enn interessene som ivaretas ved at informasjon gis ut».

Departementets fornyede vurdering ble oversendt deg for eventuelle merknader. Du har i brev 31. oktober 2012 kommet med utfyllende kommentarer til bl.a. saksbehandlingstiden hos departementet og til selve den fornyede behandlingen av innsynsspørsmålet. Dine kommentarer ble oversendt departementet som ikke har kommet med ytterligere merknader til saken.

Jeg skal bemerke:

Et grunnlag for at jeg ba departementet foreta en ny behandling av saken, var at jeg mente det forelå begrunnet tvil om departementet hadde lagt til grunn en riktig rettsoppfatning ved vurderingen av innsyn etter miljøinformasjonsloven. Det var heller ikke gitt en tilstrekkelig konkret vurdering av miljøinformasjonsloven § 11 tredje ledd. Jeg fant å kunne la forholdet til offentlighetsloven §§ 14 og 15 samt meroffentlighetsvurderingen bero med de redegjørelser departementet hadde gitt.

Departementet har nå foretatt en ny vurdering og kommet til at miljøinformasjonsloven kommer til anvendelse på informasjonen du ønsker innsyn i. Etter en noe generell, men ny vurdering av innsynsspørsmålet, har departementet opprettholdt sitt tidligere avslag.

Etter en samlet vurdering har jeg - riktignok under tvil - funnet å kunne la saken bero med departementets fornyede behandling. Jeg har da særlig lagt vekt på at departementets fornyede vurdering neppe vil kunne kritiseres på rettslig grunnlag, og at avgjørelsen avhenger av et konkret skjønn der hensynet til fortrolig kommunikasjon mellom departementene inngår som et vesentlig ledd. Departementet kunne nok med fordel ha begrunnet spørsmålet om delvis innsyn etter miljøinformasjonsloven § 11 tredje ledd mer konkret og utførlig, men også på dette punkt har jeg funnet å kunne la saken ligge.

Jeg har merket meg dine kommentarer om de øvrige forholdene i saken, og vil ha disse i minne ved fremtidige saker om samme forhold. Kommentarene gir imidlertid ikke tilstrekkelig grunn til å foreta ytterligere undersøkelser herfra nå. For ordens skyld bemerkes at dette ikke innebærer at jeg kan slutte meg til alle sider ved departementets fornyede behandling og vurdering.



Arne Fliflet