



DET JURIDISKE FAKULTET

Til: Fakultetsstyret

Fra: Fakultetsdirektøren

Saksnr:5

J.nr.:

Møtenr: 3/2011

Møtedato: 8.6.2011

Notatdato: 31.05.11

Saksbehandler: Mari Theodorsen

Sidegjøremål – lokale presiseringer til UiOs reglement

I henhold til UiOs regler skal ansatte registrere sine sidegjøremål i en dataapplikasjon og godkjennes av nærmeste leder. Det juridiske fakultet har siden 1. desember 2010 som et pilotprosjekt offentliggjort oversikter over ansattes sidegjøremål på nettsidene. Instituttlederne opplever et behov for lokale presiseringer til UiOs retningslinjer for å sikre forutberegnelighet og likebehandling på hele fakultetet.

I Dekani ord 28. mars 2011 ble det lagt fram forslag til presiseringer basert på forslaget som ble presentert for fakultetsstyret 17. januar, og ansatte har hatt mulighet til å komme med innspill. Disse vil behandles i instituttledermøtet 1. juni, før et endelig forslag drøftes med tjenestemannsorganisasjonene.

Vedtaksforslag:

Dekanen gis fullmakt til å vedta lokale presiseringer til sidegjøremålsreglementet etter drøfting med tjenestemannsorganisasjonene.

Vedlegg:

Innspill fra Stein Evju

Innspill fra NIFS/Knut Kaasen

Innspill fra Geir Woxholt

Innspill fra IFPs instituttseminar

Innspill fra Aslak Syse

Dekani ord av 28. mars 2011 med forslag til lokale retningslinjer

UiOs reglement for sidegjøremål

Innspill til Dekani ord av 28. mars 2011 om godkjenning av sidegjøremål.

Pr. 30. mai 2011.

- Innspill fra Stein Evju (s. 2)
- Innspill fra NIFS ved Knut Kaasen (s. 3)
- Innspill fra Geir Woxholt (s. 4)
- Innspill fra IfP ved Ole-Andreas Rognstad (s. 5-6)
- Innspill fra Aslak Syse (s. 7)
- Dekani ord av 28. mars 2011 (s. 8)

Innspill fra Stein Evju

Jeg viser til "Dekani ord" 28. mars d.å.

Ett element i forslaget er: "Sidegjøremål som til sammen går ut over 20% av en full stilling vil normalt forutsette at den ansatte har positiv saldo i undervisningsbanken og har en tellende vitenskapelig produksjon eller tilsvarende som ikke er lavere enn fakultetsgjennomsnittet de siste tre årene."

Min bemerkning: I formuleringen "tellende vitenskapelig produksjon eller tilsvarende" er uttrykket "tilsvarende" ubegripelig - ihvertfall for meg. Det skjuler seg sikkert en god tanke bak, men den trenger å bli forklart. Uten en forklaring er jeg redd uttrykket blir stående som et knapt noen forstår.

Et annet punkt som behøver tydeliggjøring, er dette: "Hva som er konkurrerende virksomhet må ses i forhold til den virksomheten som enheten til enhver tid er engasjert i." Fortsettelsen i samme punkt inviterer til å forstå "enheten" lik "instituttet" (eller SMR). Hvis det er meningen, er det neppe heldig. Hos oss er som kjent instituttene pr. definisjon ikke involvert i undervisning; det er fakultetet som styrer undervisningen. Det kan knapt være tvil om at dersom en av våre vitenskapelig ansatte tar på seg undervisning i privatistsfæren, er det "konkurrerende virksomhet". Den foreslåtte supplerende norm bør utformes slik at dette ikke utelukkes.

Den foreslåtte teksten til "Reglementets pkt. 4 d og e" er ikke heldig utformet, etter mitt skjønn. Den kan med fordel skrives om, f.eks. i en slik retning:

"Er det tale om langvarige oppdrag e.l., skal det ved vurderingen av om tillatelse kan gis, legges særlig vekt på hvordan oppgaven vil påvirke tilliten til den ansattes vilje eller evne til å utføre sitt arbeid ved universitetet på den måten stillingens og universitetets formål forutsetter. Det samme gjelder eierinteresser eller deltakelse i sammenslutninger der den ansatte ikke selv alene eller sammen med andre universitetsansatte har full kontroll med virksomheten. På denne bakgrunn kan følgende typer sidegjøremål eller deltakelse normalt ikke godkjennes: ..."

Sproglig: Det skal ikke hete "post. doc" - derimot "postdoktorer". Forøvrig bør teksten gjennomgås med sikte på at tegnsettingen blir riktig. Det tar seg ikke ut om fakultetet ikke kan levere korrekt rettskrivning.

Vennlig hilsen, og god påske,

Stein

Innspill fra NIFS ved Knut Kaasen.

[Kommentar fra Trine-Lise Wilhelmsen]

NIFS hadde faglunch idag, hvor vi bl.a. diskuterte de foreslåtte retningslinjene for sidegjøremål. Jeg forstår at Knut har sendt dere noen kommentarer, som han også fremla i lunchen. Hele instituttet sluttet seg til hans synspunkter, med særlig understrekning av rekrutteringsspørsmålet og behovet for at yngre forskere som kommer fra advokatpraksis får anledning til å fortsette med en del oppdrag i en overgangsfase. Slik reglene er lagt opp nå, er det enklere for professorer med store overskudd i undervisningsbanken og lang publiseringstid å påta seg sidegjøremål enn nytilsatte, og det er ikke helt gunstig i et rekrutteringsperspektiv for våre fag.

Det ble også reist spørsmål ved om det ikke også bør settes grenser for fast tilknytning til offentlige organer, hvis man setter grenser for slik tilknytning til advokater/rådgivere.

Beklager at dette kommer litt sent, men vi greide ikke å få plass til en felles faglunch før idag.

Vennlig hilsen

Trine-Lise

Hans Petter,

jeg for er sent ute, men ble oppmerksom på dette utkastet først nå.

Bare noen umiddelbare reaksjoner:

(1) Jeg tror det generelt er fornuftig å forsøke å oppstille noen nærmere kriterier for vurderingen av tillateligheten av slike gjøremål mv.

(2) Selv om det kanskje faller utenfor rammen, tror jeg det bør vurderes å finne en måte å tilkjenne at sidegjøremål i noe omfang og av visse typer ikke bare er tillatelige, men kan være ønskelige (vinklingen har så lett for å bli entydig at dette ikke er ønskelig, og det mener jeg faktisk er galt). Avhengig av arbeidsområde mener jeg det nødvendig og faglig ønskelig at vi har noe aktivitet av denne typen.

(3) Jeg er skeptisk til en for absolutt tilnytning til "tellekantene" - de gir indikasjoner, men er ikke presise og treffende nok for dette formålet (heller). Dessuten kan det kanskje ligge utfordringer i forhold til langsiktige forskningsprosjekter her - avhengig av hvordan man tolker kriteriet om de 3 årene.

(4) Vi har en utfordring i forbindelse med rekruttering. Ofte vil aktuelle søkere være advokater/partnere som får en utfordring ved å gå grundig ned i lønn i den etableringsfase de ofte befinner seg. En for streng håndtering av muligheten til å spe på vil kunne føre til at vi mister søkere som ikke tør stole på at de kan dra med seg enkelte oppdrag innenfor det felt de har markert seg på.

(5) Jeg er helt enig i behovet for en presisering (og gjerne innstramning) mht. adgangen til å videreføre/etablere fast tilknytning til advokatfirmaer - nettopp av de grunner du nevner. Men i rekrutteringssammenheng tror jeg vi bør åpne for muligheten til å slutføre definerte enkeltoppdrag som sidegjøremål (dog neppe som partner og trolig heller ikke som klientansvarlig). Kanskje vi av markedsføringsgrunner bør flette inn noe om det?

Som sagt: Noen spredte, umiddelbare tanker.

Knut

Innspill fra Geir Woxholt

Hans Petter,

Jeg er positiv til de presiseringer du foreslår når det gjelder sidegjøremål. Jeg har imidlertid ett innspill. Positiv eller negativ saldo i undervisningsregnskapet er klart og entydig målbart, men det er ikke "tellende vitenskapelig produksjon eller tilsvarende som ikke er lavere enn fakultetsgjennomsnittet de tre siste årene. Enkelte forsker hovedsakelig ved å publisere artikler. Hvordan det ligger an med en som i det vesentlige produserer artikler er enkelt målbart i Frida. Men for andre som hovedsakelig skriver større monografier (og da tenker jeg ikke på lærebøker, men monografier som utvilsomt er forskning) kan man ha arbeidet i de to eller kanskje til og med tre siste årene med et stort prosjekt, som ikke er "målbart" når man søker om permisjon, fordi man ikke er ferdig med prosjektet og således kan få meldt det inn. En som arbeider på denne måten kan i realiteten ha forsket atskillig mer enn en som har skrevet artikler som er "innmeldt" til Frida, men kan likevel kanskje komme i en situasjon som gjør at man ikke får permisjon fordi det ikke er målbart. Jeg foreslår at man tar inn en formulering som gjør det mulig å ta hensyn til forskningsmateriale som er under arbeid. Dette må kunne gjøres ved at den det gjelder f eks legger frem et manus eller et delarbeid eller rett og slett lar styreren eller dekanus få innsyn i forskningsarbeidet i hele prosessen, slik at det kan konstateres at det er progresjon og at det faktisk sett er utført forskning. Jeg kan tenke meg at dette fremkommer ved en formulering som foreslått, der jeg har skrevet inn det nye med store bokstaver i et nytt siste punktum. Jeg er klar over at formuleringen ikke er helt presis/entydig, men det ligger i saken at det er tale om arbeid som er utført i treårsperioden, men som ikke er publisert på det tidspunkt man søker permisjonen. Bestemmelsen behøver ikke være helt presis, så lenge man er klar over "lovgrunnen", altså hva som er hensynet bak regelen. Hvis man ikke tar med en slik regel, vil det innebære en direkte diskriminering i forhold til forskere som hovedsakelig produserer monografier i forhold til "artikkelforskere" og det kan ikke være meningen. Poenget må jo være at det er målbart at man har forsket i den relevante tre-årsperioden, at det er innsyn og transparens, ikke hva slags måte man har valgt å arbeide på. Det vil også være svært uheldig om et reglement som dette skal "styre" forskningen, slik at man f eks slutter å skrive større monografier og heller går over til å skrive artikler, for å unngå at man kommer i den posisjon at man ikke får en i og for seg helt "fortjent" permisjon. Vennlig hilsen
Geir

"Det er en ledelsesoppgave å stimulere til at alle vitenskapelig ansatte oppfyller sine undervisnings- og forskningsoppgaver. Sidegjøremål som til sammen går ut over 20% av en full stilling vil normalt forutsette at den ansatte har positiv saldo i undervisningsbanken og har en tellende vitenskapelig produksjon eller tilsvarende som ikke er lavere enn fakultetsgjennomsnittet de siste tre årene. Den samme normen vil bli lagt til grunn ved vurdering av om det skal gis kortvarige permisjoner for å kunne ta oppdrag som forutsetter bruk av arbeidstiden, for eksempel voldgift. VED BEDØMMELSEN AV HVA SOM ER TELLENDE VITENSKAPLIG PRODUKSJON ELLER TILSVARENDE KAN DET TAS HENSYN TIL FORSKNING SARBEID SOM ER UNDER ARBEID".

Om "Utkast til supplerende regler for godkjenning av sidegjøremål". Institutt for privatrett, på bakgrunn av instituttseminaret på Tjøme 23. mai

Det vises til dekani ord av mars 2011, der det legges frem forslag til presiseringer av sidegjøremålsreglementet. Etter avtale med dekanus vil Institutt for privatrett gi uttrykk for oppfatningen blant instituttets ansatte, på bakgrunn av diskusjon på instituttseminaret på Tjøme 23. mai.

Dekani utkast inneholder tre forslag til presiseringer – et som stiller vilkår for godkjenning av sidegjøremål som går ut over 20 % av en full stilling samt til godkjenning av kortvarige permisjoner som forutsetter bruk av arbeidstiden (reglementets pkt. 4a), et som gjelder innholdet i begrepet "konkurrerende virksomhet" samt prosedyrer for godkjenning av slik virksomhet (reglementets pkt. 4c), og et som gjelder begrensninger med hensyn til forbindelser med advokat- eller rådgivningsselskaper (reglementets pkt. 4d og 4e). På instituttseminaret ble bare det førstnevnte og det sistnevnte forslaget diskutert. Forslaget til presiseringer rundt konkurrerende virksomhet anses ikke som kontroversielt, og kommenteres ikke i det følgende.

Forslaget til presisering av reglementets pkt. 4a

Dette forslaget er knyttet til dagens reglement om sidegjøremål ved Universitetet i Oslo, pkt. 4a, som bestemmer at sidegjøremål som innebærer bruk av universitetets ressurser, ut over det bagatellmessige, ikke er tillatt uten skriftlig avtale med universitetet. Koblingen mellom forslaget og dagens pkt. 4a er ikke klar. Det fremgår ikke av den foreslåtte presiseringen er begrenset til sidegjøremål og permisjonsarbeid som gjør bruk av universitetets ressurser. Tvert imot er formuleringene helt generelle. Vi forstår forslaget slik at det omfatter sidegjøremål og permisjonsarbeid som ikke gjør bruk av universitetets ressurser, og vil legge en slik forståelse til grunn i det følgende. Men om det er riktig forståelse, burde denne presiseringen vært foreslått som et eget punkt og ikke som et supplement til pkt. 4a.

I forlengelsen av dette må det også stilles spørsmål ved formuleringen "sidegjøremål som går ut over 20 % av en full stilling". Instituttet legger til grunn at presiseringen ikke kan forstås slik at den tillater sidegjøremål innenfor rammen av universitetsstillingen, som er avsatt til undervisning, forskning og noe administrasjon. Det må forutsetningsvis være tale om 20 % i tillegg til en full stilling, slik at det i prinsippet er tale om regulering av den ansattes fritid. Det innses at spørsmålet innenfor eller utenfor universitetsstillingen ikke lar seg kontrollere så lenge man ikke har arbeidstidsregulering. Men *prinsippet* må være klart – regulering av *sidegjøremål* forutsetter at det er noe som gjøres på siden av (i tillegg til) arbeidspikten i stillingen, ikke til fortregelsen av den. Dette burde kommet klarere frem i utkastet.

Selv med den forståelsen som her er lagt til grunn, er det til dels sterke motforestillinger blant de vitenskapelig ansatte ved instituttet til forslaget. Det presiseres at det er delte meninger, men mange er svært skeptiske til det. Dels reagerer mange på tanken om at fakultetsgjennomsnittet for tellende vitenskapelige publikasjoner skal være avgjørende for om det gis permisjoner. At man eventuelt måtte ligge under et gjennomsnitt, kan ikke være ensbetydende med at forskningsplikten er forsømt.

Det reageres på at dette skal få avgjørende betydning for om man kan få permisjoner til å utføre arbeid som kan berike forskningen (f.eks. voldgiftsoppdrag, konstitusjon i Høyesterett eller lagmannsretten, utvalgsarbeid). Dels pekes det på det problematiske i uttrykket "tellende vitenskapelige publikasjoner" som målekriterium for utføring av forskningsplikten. Det er nokså bred enighet om at det såkalte "tellekantsystemet" ikke kan være indikatoren her, idet dette systemet er laget for et annet formål enn å måle forskning på individnivå, og slik sett også vil gi temmelig tilfeldige utslag med hensyn til adgangen til å påta seg sidegjøremål. Det må slik sett lages alternative kriterier som bl.a. også tar høyde for større pågående forskningsarbeider. Så lenge det ikke er lagt frem forslag til hvordan begrepet "tellende vitenskapelige publikasjoner" skal forstås og praktiseres, mener mange at forslaget ikke kan gjennomføres slik det står iallfall. Noen mener også at fakultetet skal være svært forsiktige med å regulere de ansattes fritid, idet det bl.a. er store variasjoner med hensyn til total arbeidskapasitet som følge av familiesituasjon mv. Flere peker på at eventuelle problemer med oppfyllelse av forskningsplikt må tas opp med den enkelte, gjennom medarbeidersamtaler osv., og ikke bør kobles til spørsmålet om sidegjøremål. Akkurat dette er det imidlertid delte meninger om. Endelig er det pekt på at for sterk regulering av sidegjøremål kan gjøre det mindre attraktivt å søke til universitetet, og at det er noe fakultetet må ta inn over seg i en situasjon der vi har rekrutteringsproblemer.

Forslaget til presisering av relementets pkt. 4 d og e

Samlet sett er det færre motforestillinger til dette forslaget enn til det foregående. De fleste later til å være enige om at partnerskap og faste forbindelser til advokatfirma og rådgivningsselskap er problematisk. I møtet ble det imidlertid pekt på at også andre faste forbindelser kan være vel så problematiske, f.eks. faste oppdrag for statlige organer, og at det er vanskelig å trekke grensen på generelt grunnlag for hva som er akseptabelt og hva som ikke er det. Den mer prinsipielle motstanden mot å regulere sidegjøremål slår også i noen grad inn ved diskusjonen av dette spørsmålet, og også i denne sammenhengen tar noen til orde for forsiktighet av hensyn til fremtidig rekruttering og fare for å miste verdifull forskningskompetanse.

Ole-Andreas Rognstad på vegne av Institutt for privatrett, 27. mai 2011

Kommentarer fra Aslak Syse

Det er kommet enkelte kommentarer til Dekani ord. Disse synes på enkelte punkter fornuftige ut, så lenge de legger til grunn de hovedsynspunktene det nå er enighet om.

Jeg har glemt å tilbakerapportere at spørsmålet var oppe på en instituttlunsj ved IOR der i-leder innledet, og folk hadde fått utsendt aktuelle papirer forut for lunsjen. Det var ingen prinsipielle motforestillinger mot å drive denne saken videre i tråd med tidligere føringer fra i-ledermøtene og Dekani ord.

Dekani ord 28. mars 2011

Godkjenning av sidegjøremål

Etter at fakultetet begynte å [offentliggjøre ansattes sidegjøremål](#) har det dukket opp tilfeller hvor det er behov for presiseringer i det generelle sidegjøremålsreglementet.

Prosessen rundt offentliggjøring har vist at det kan være vanskelig å føre en ens linje ved alle instituttene når reglene åpner for skjønn. Samtidig har prosessen øket bevisstheten ved fakultetet om disse spørsmålene og gitt behov for enkelte valg av mer policy-art.

Fakultetsledelsen har hatt diskusjoner om dette både med fakultetets styre og med instituttledergruppen. På bakgrunn av disse diskusjonene har vi kommet til følgende forslag til regler. Før vi fastsetter dem vil vi gjerne gi fakultetets ansatte anledning til å komme med merknader og innspill. Merknader og kommentarer kan sendes [meg](#) eller [Mari Theodorsen](#) innen påske.

Utkast til supplerende regler for godkjenning av sidegjøremål. Ved Det juridiske fakultet vil følgende bli lagt til grunn:

Disse reglene supplerer UiOs generelle sidegjøremålsregler.

Reglementets pkt. 4a:

Det er en ledelsesoppgave å stimulere til at alle vitenskapelig ansatte oppfyller sine undervisnings- og forskningsoppgaver. Sidegjøremål som til sammen går ut over 20% av en full stilling vil normalt forutsette at den ansatte har positiv saldo i undervisningsbanken og har en tellende vitenskapelig produksjon eller tilsvarende som ikke er lavere enn fakultetsgjennomsnittet de siste tre årene. Den samme normen vil bli lagt til grunn ved vurdering av om det skal gis kortvarige permisjoner for å kunne ta oppdrag som forutsetter bruk av arbeidstiden, for eksempel voldgift.

Reglementets pkt. 4c:

Hva som er konkurrerende virksomhet må ses i forhold til den virksomheten som enheten til enhver tid er engasjert i. Når sidegjøremål skal godkjennes av instituttleder kan instituttleder i tvilstilfeller forelegge saken for instituttledermøtet.

Reglementets pkt. 4 d og e:

Retningsgivende for godkjenning av langvarige oppdrag er hvordan de påvirker tilliten til den ansattes vilje eller evne til å utføre sitt arbeid ved universitetet på den måten stillingens og universitetets formål forutsetter. Det samme er tilfelle med eierinteresser eller deltakelse i sammenslutninger der den ansatte ikke selv alene eller sammen med andre universitetsansatte har full kontroll med virksomheten. På denne bakgrunn kan følgende typer sidegjøremål eller deltakelse normalt ikke godkjennes:

- Partnerskap i advokat- eller rådgivingselskap.
- Fast ansettelse i advokat- eller rådgivingselskap.
- Langvarig oppdragsavtale med advokat- eller rådgivingselskap som går ut over et bestemt oppdrag.

Det gjøres kan unntak for midlertidig ansatte som stipendiater og post. doc.

Av Hans Petter Graver