

# EMD-bulletin

## – nytt fra menneskerettsdomstolen i Strasbourg

---

Nr. 8 År 2015 Dato 1. september Utgiver Norsk senter for menneskerettigheter

I juli ble det avsagt én kategori 1-avgjørelse, mot San Marino. Det ble ikke avsagt noen avgjørelser mot Norge i juli.

### Månedens utvalgte: **M.N. and others v. San Marino**

---

**Date:** 07/07/2015 **Application no.:** 28005/12

**Articles:** 8; 8-1; 8-2; 35; 35-1; 41

**Conclusion:** Preliminary objection joined to merits (Article 35-1 – Exhaustion of domestic remedies); Preliminary objection dismissed (Article 35-1 – Exhaustion of domestic remedies); Remainder inadmissible; Violation of Article 8 – Right to respect for private and family life (Article 8-1 – Respect for correspondence Respect for private life); Non-pecuniary damage – award (Article 41 – Non-pecuniary damage Just satisfaction)

#### **Fakta:**

Klagerne er fire italienske statsborgere.

I mai 2009 ba italienske myndigheter, gjennom rettsanmodninger, om San Marinos myndigheters hjelp til å innhente dokumentasjon og gjennomføre ransaker i banker og andre institusjoner. Bakgrunnen var en pågående italiensk etterforskning av hvitvasking av penger. Førsteinstansdomstolen godtok den italienske rettsanmodningen. I etterkant av dette ble det innhentet kopier av dokumentasjon og av elektroniske lagringsenheter, herunder e-post, kontoutskrifter og sjekker.

I 2010 ble det avgjort at italienske statsborgere, som hadde inngått forvaltningsavtaler med selskapet som var under etterforskning, skulle få beskjed om førsteinstansdomstolens avgjørelse. Klagerne fikk vite om dette i 2011, og de anla sak i San Marino. Saken ble avvist som følge av at de ikke ble ansett for å ha tilstrekkelig interesse.

#### **Anførsler:**

Klagerne anførte at de ikke hadde hatt effektiv adgang til domstol når det gjaldt beslaget av bankdokumentene, i strid med artikkel 6 (1). De anførte videre at tiltaket utgjorde et inngrep i deres privatliv og korrespondanse, som ikke var foreskrevet ved lov, ikke forholdsmessig og uten relevante prosessuelle beskyttelsestiltak, i strid med artikkel 8. Klagerne anførte også at de hadde blitt nektet



**Norsk senter for menneskerettigheter**

Redaktør **Kjetil Mujezinović Larsen**

Kompilasjon og redaksjonsassistent **Berit Bye Rinnan**

Kontakt & abonnement [c.b.astруп@nchr.uio.no](mailto:c.b.astруп@nchr.uio.no)

et effektivt rettsmiddel, og at dette utgjorde en krenkelse av artikkel 13, sammenholdt med artikkel 8. Klagerne anførte at deres klage på den konstitusjonelle legitimiteten til loven hadde blitt vilkårlig avvist av de nasjonale domstolene, og utgjorde en krenkelse av artikkel 6. Klagerne anførte også at de ikke hadde fått en rettfærdig rettergang, i strid med artikkel 6 (1) sammenholdt med artikkel 6 (3)(b).

Staten imøtegikk klagerens anførsler, og anførte i tillegg at saken måtte avvises.

#### Domstolens vurderinger:

Domstolen behandlet først statens anførsel om at saken måtte avvises. Domstolen fant at spørsmålet om uttømming av nasjonale rettsmidler var tett knyttet opp til realiteten i saken. Domstolen konkluderte derfor med å behandle spørsmålet sammen med de materielle spørsmålene. Domstolen vurderte videre om klagen kunne avvises etter artikkel 35 (3)(b). Domstolen fant at klagerne hadde

### § Article 8 – Right to respect for private and family life

*1. Everyone has the right to respect for his private and family life, his home and his correspondence.*

*2. There shall be no interference by a public authority with the exercise of this right except such as is in accordance with the law and is necessary in a democratic society in the interests of national security, public safety or the economic well-being of the country, for the prevention of disorder or crime, for the protection of health or morals, or for the protection of the rights and freedoms of others.*

lidd ulempe av betydning, og at spørsmålene saken reiste ikke var ubetydelige. Klagen kunne derfor ikke avvises etter artikkel 35 (3) (b). Deretter vurderte Domstolen om klagerne hadde overholdt seksmånedersfristen. Domstolen fant at tre av klagerne ikke hadde overholdt seksmånedersfristen, og at deres del av klagen måtte avvises. Førsteklagerens anførsler kunne ikke avvises på noe grunnlag, og Domstolen konkluderte med at hans klage kunne prøves.

Domstolen vurderte videre førsteklagerens anførsel om krenkelse av artikkel 8. Domstolen fant at inngrepet var forskrevet ved lov. Domstolen slo videre fast at inngrepet hadde sin bakgrunn i et saklig formål, nemlig forebygging av

kriminalitet, beskyttelse av andres rettigheter og friheter og økonomisk velferd. Domstolen vurderte deretter om inngrepet var nødvendig i et demokratisk samfunn, og særlig om inngrepet var ledsaget av relevante prosessuelle beskyttelsestiltak. Domstolen bemerket at førsteinstansdomstolens godtagelse av den italienske rettsanmodningen hadde bredt omfang, uten at innvirkningen på tredjepersoner hadde blitt vurdert. Førsteklageren var ikke involvert i den aktuelle etterforskningen, og ingen klare mistanker hadde blitt framsatt mot ham. Førsteklageren hadde ikke blitt klar over avgjørelsen før det hadde gått mer enn et år, og hans klage mot avgjørelsen ble aldri vurdert, fordi han ikke ble ansett for å ha tilstrekkelig interesse. Domstolen fant at staten ikke hadde klart å bevise at førsteklageren hadde tilgang på et ordinært sivil rettsmiddel. Domstolen understreket at førsteklageren, som ikke var tiltalt i den opprinnelige straffeprosessen, hadde en betydelig ulempe i beskyttelse av sine rettigheter sammenlignet med en tiltalt person. Førsteklageren hadde derfor ikke fått effektiv beskyttelse fra nasjonal lovgivning. Domstolen konkluderte enstemmig med at førsteklagerens rettigheter etter artikkel 8 hadde blitt krenket.

Domstolen fant at klagernes anførsel om krenkelse av retten til rettferdig rettergang etter artikkel 6 (1) og 6 (3)(b) måtte avvises. Det forelå ingen straffeprosess mot klagerne, og denne anførselen var derfor for tidlig framsatt.

Domstolen fant at det ikke var nødvendig å behandle de øvrige anførselene om krenkelse av artikkel 6 og artikkel 13, under henvisning til behandlingen av artikkel 8.

Norsk sammendrag på [Lovdata.no](http://Lovdata.no)



Har du kommentarer eller spørsmål? Send mail til:  
[c.b.astrup@nchr.uio.no](mailto:c.b.astrup@nchr.uio.no)

## Andre kategori 1-avgjørelser fra EMD: Juli

---

Det ble ikke avsagt flere kategori 1-avgjørelser i juli.

### + Nyttige lenker

- Hudoc: EMDs database over egne avgjørelser
- Lovdata: EMD-sammendrag på norsk
- Informasjon om klage til EMD
- Norsk senter for menneskerettigheters EMK-sider
- Norsk senter for menneskerettigheters bibliotek
- EMD-bulletins internettsider

## Avgjørelser mot Norge: Juli

---

Det ble ikke avsagt noen avgjørelser mot Norge i juli.

\*

\*

\*