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**SAKSTITTEL:** **Oppfølging av gjennomgang av Nasjonal institusjon for menneskerettigheter 2010-2011**

**Henvisning til lovverk, plandokumenter og tidligere behandling i styret:**

Alle dokumenter i saken er lenket opp på web for de ulike styremøtene, se: http://www.jus.uio.no/smr/om/organisasjon/styret/referater/

**Bakgrunn for saken:**

Styret behandlet på møte 2/2011 sak 05/2011 “Rapport fra utvalgt som har gjennomgått Nasjonal institusjon for menneskerettigheter ved SMR” og vedtok følgende:

Vedtak: Se stemmeforklaring til slutt.
   1. Styret ved Norsk senter for menneskerettigheter har i sitt møte 17. mars 2011 gjennomført en foreløpig drøfting av rapporten “Protecting and Promoting Human Rights in Norway. Review of the Norwegian Centre for Human Rights in its Capacity as Norway’s National Human Rights Institution”. Styret noterer at prosessen så langt er forsinket og har i denne omgang ikke hatt tid og anledning til å gå inn på konsekvenser for SMR av rapportens konkrete løsningsforslag ut over hovedkonklusjonen.
   2. Med bakgrunn i SMRs egen gjennomgang av rollen som nasjonal institusjon (NI) fra 2010 og styrets drøfting av spørsmålet i den sammenheng slutter styret seg til hovedkonklusjonen i rapporten. Styret gir dermed sin støtte til at en prosess igangsettes for å utskille NI-funksjonen fra SMR som grunnenhet ved Universitetet i Oslo. Styret registrerer at ledelsen ved Juridisk fakultet og universitetets sentrale ledelse deler denne oppfatningen. Styret kalles inn til et ekstraordinært styremøte 28/3 kl.1400-1700. Til møtet vil det foreligge utkast til tidsplan som viser hvordan SMR vil arbeide videre med NI-gennomgangen. Styret ber om innspill fra ansatte til møtet 28/3.
   3. Styret ber direktøren avklare denne posisjonen med ledelsen ved Juridisk fakultet og universitetets rektor slik at Universitetet i Oslo klargjør sin holdning overfor ansvarlige myndigheter.
   4. Styret oppfordrer universitetets sentrale ledelse til å sikre at SMR styrker sin posisjon som universitetsinstitusjon og ikke kommer svekket ut ved en utskillelse av NI-funksjonen. Styret vil sammen med direktøren arbeide aktivt for å oppnå denne målsettingen. Styret ber Rektoratet om å lede forventede forhandlinger med myndighetene om kompensasjon for den øremerkede NI-bevilgningen..
   5. Styret vil videre oppfordre norske myndigheter til å sikre at Norge i fremtiden har en nasjonal institusjon for menneskerettigheter med en tyngde og kapasitet som står i forhold til Norges ambisjoner som en av de fremste forkjempere for menneskerettighetene internasjonalt. Styret vil støtte direktørens arbeide for å oppnå denne målsettingen.
   6. Styret ber direktøren ivareta ansvaret som NI på en best mulig måte i forbindelse med den kommende re-akkrediteringsprosessen og i perioden frem til NI har funnet en ny organisatorisk form. Direktøren holder styret informert om utviklingen av planer for en overgangsordning.

 7. Styret legger til grunn at alle ansatte og i særdeleshet de berørte NI-ansatte involveres på en god måte i prosessen.

Stemmeforklaring: Pkt 1, 2, 3, 4, 5 og 6 fikk 5 stemmer for og 1 stemme mot; representanten for de administrativt ansatte stemte for tillegget til pkt 2 (de tre siste setningene). Alternativt forslag til punkt 1 fra de administrativt ansatte fikk 1 stemme og 5 stemmer mot. Pkt 7 fikk enstemmighet for.

**Hovedproblemstillinger i saken:**

På styremøte 17.03.11 ble det gjennomført en foreløpig diskusjon av rapport fra utvalget som har gjennomgått SMRs rolle som nasjonal institusjon for menneskerettigheter. Utvalget ble nedsatt av Utenriksdepartementet (UD) i 2010 i konsultasjon med SMR. Under diskusjonen uttrykte alle styremedlemmer støtte til hovedkonklusjonen i rapporten. Det var også enighet om at rapportens konkrete løsningsforslag og konsekvensene av disse for SMR ikke kunne diskuteres på dette møtet. Det var enighet i styret om at man på et ekstraordinært styremøte 28/3 skal diskutere rapportens substans og den videre prosess med NI-gjennomgangen.

I styrets videre behandling av denne saken vil det være naturlig at man følger to spor i diskusjonen:

* For det første et spor med utgangspunkt i styrets ansvar for SMR som UiOs tverrfaglige senter for menneskerettigheter (universitetssporet).
* For det andre et spor med utgangspunkt i styrets ansvar for SMR som Norges NI (NI-sporet).

Målet må være at styret bidrar til å sikre at utfallet av hele prosessen blir positivt langs begge sporene, dvs. for det første at SMRs plass som fakultetets sentrale forskningsmiljø blir styrket og at universitetets sentrale ledelse tar sitt eieransvar for å styrke SMRs grunnfinansiering; for det andre at Norge får en robust og effektiv NI.

I tillegg kommer, som også utvalgsrapporten påpeker, at det også må være en sterk forbindelse mellom de to sporene, gitt at det norske fagmiljøet på menneskerettighetsområdet ikke er omfattende. En restrukturert NI vil fortsatt måtte bygge på fagmiljø og institusjonell kapasitet ved SMR. Dermed må det være mulig å tenke på et skille mellom SMR og NI som en mulighet til å *bygge ut* fagmiljøet langs de to sporene med sikte på samarbeid, og å se dette som *komplementære* utviklingslinjer. I motsatt fall risikerer vi at vi blir stående tilbake med en svak og marginalisert NI og et svekket SMR. Da vil vi ha forspilt en historisk mulighet.

Det vil ennå gå lang tid før det blir klart hva som blir utfallet av prosessen, og styret vil få flere anledninger til å diskutere substansen i disse problemstillingene. Avgjørende i denne omgang blir å trekke opp en strategi for den tidshorisonten vi kan ha oversikt over. Første trinn vil være å sikre at ulike aktører med ansvar for å føre prosessen i havn faktisk gjør jobben sin, at prosessen ikke stopper opp. I samarbeid med fakultetsledelsen må det langs universitetssporet legges opp til en dialog med universitetsledelsen som på kort sikt sikrer at UiO klargjør sitt syn overfor regjeringen på spørsmålet om NI som del av universitetet. Deretter må det bli samtaler om SMRs plass på universitetet og ansvarsfordelingen mellom sentralledelsen og fakultetsledelsen, samt en klargjøring av de andre fakultetenes rolle. Her kommer spørsmål opp som gjelder både grunnfinansiering og vedtektsmessige sider samt universitetsledelsens erkjente ansvar for forhandlinger med myndighetene om kompensasjon for bortfall av øremerkede NI-midler til SMR ved utskillelse av NI. Gitt at SMR må argumentere både langs universitets- og NI-sporet, er det særlig viktig at universitetsledelsen går tungt inn i oppgaven å forsvare SMRs interesser som universitetsinstitusjon.

Hovedutfordringen langs NI-sporet vil bli å påvirke problemforståelsen og situasjonsbeskrivelsen hos sentrale aktører, i første omgang i UD. Utvalgsrapporten kommer med anbefalinger som det kan bli svært krevende å sikre oppslutning om. Slik direktøren ser det er det heller ikke hans eller styrets jobb å arbeide for den konkrete modellen som utvalget foreslår, men å sikre oppslutning om to grunnleggende føringer for det videre arbeidet: For det første at Norge skal ha en solid A-akkreditert nasjonal institusjon i fremtiden; for det andre at UiO/SMR ikke lenger kan inneha denne oppgaven. Det må da enten opprettes en helt ny institusjon (slik utvalget foreslår) eller lages en konstruksjon basert på eksisterende institusjoner og som tilfredsstiller Paris-prinsippenes krav, og da særlig til autonomi. Det er på dette punktet at vi må regne med at de hardeste diskusjonene vil stå. Det er viktig at vi er svært bevisste på Parisprinsippenes ulike krav og står som en sterk forsvarer av endringer i tråd med disse.

Som mulige konkrete spørsmål som styret kan drøfte vil direktøren peke på følgende:

* Har styret kommentarer på NI-rapportens fremstilling av faktiske forhold?
* Hvilke synspunkter har styret på utvalgets forslag til organisasjonsmodell, jfr. kap. 6?
* Hvordan kan SMR være en sentral samarbeidspartner for en restrukturert NI?
* Hvordan kan styret best bidra til å sikre SMRs videre utvikling som et robust forskningsmiljø ved fakultetet, ved UiO som helhet, nasjonalt og internasjonalt?
* Hvilke konkrete skritt bør vi ta i oppfølgingen av universitetssporet, herunder universitets-internt samarbeid om forskning, finansiering, håndtering av Kgl.res?
* Hvilke konkrete skritt bør vi ta i oppfølgingen av NI-sporet, herunder samarbeid med primært UD, om restrukturering av NI inkludert behovet for lovhjemmel, koordinering med sivile samfunn, planer for en overgangsordning?
* Hvordan bør SMRs daglige ledelse arbeide for at de ansatte ved senteret blir ivaretatt på best mulig måte i overgangsfasen frem til en nyordning er på plass?